THE

REMARRIAGE OF ARIAN LADIES CONFUTED.

(*Tres Linguæ*)

BY

JOGINDRA NATHA TARKACHUDAMANI

GOV. HONOR,

THE SANSKRIT LECTURER, AUTHOR ETC.

प्रतिवादः

[illegible] पुनः परिणयस्य [illegible]

काव्यतीर्थ श्रीयोगीन्द्रनाथ तर्कचूडामणिना कृतः ।

[illegible]

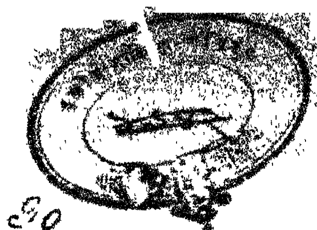
বিধবাবিবাহ প্রতিবাদ

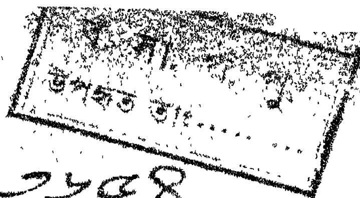
কাব্যতীর্থ শ্রীযোগীন্দ্রনাথ তর্কচূড়ামণি কর্ত্তৃক কৃত ।

CALCUTTA,

Published by the author at 115/1 Grey Street
and to be had of him there
PRINTED BY PITAMBAR BANDYOPADHYAYA,
AT THE ANGLO-SANSKRIT PRESS,
2, NABABDI OSTAGAR'S LANE.
1889.

Price 2-7 Two Rupees Seven annas only.





THE NOBLES OF ENGLAND;
THE LIEUTENANT GOVERNORS OF INDIA,
AND THE ARYA RAJAS.

My Lords,

The subject widow marriage has been discussed threadbare by men learned in Sanscrit lore and by eminent persons; having regard to the ancient system which is prevalent in the country, the best course which ought to be adhered is union in one love.

It is a mistake to consider the widow-marriage as a sign of civilization or a natural want. I on my part consider one love as the honour of the Shastras; I confute widow-marriage at large as against nature, morals and the Word of God. It can not be the jurisprudence of a better legislature.

The iron sway not the honourable sway of old, of the present Hinduism should be barred. Chastity in the true sense should mean one love and that is heaven in earth. Saint Paul having the Spirit of God says the widow is happier if she abide so. Holy Bible the State Religion therefore gives preference to not
widow marriage. 39 Γυνὴ δέδεται ν ἐφ' ὅσον χρόνον ζῇ ὁ ἀνὴρ αὐτῆς·
ν δὲ κοιμηθῇ ὁ ἀνὴρ αὐτῆς," ἐλευθέρα ἐστὶν ᾧ θέλει γαμηθῆναι,
νον ἐν Κυρίῳ. 40 μακαριωτέρα δέ ἐστιν ἐὰν οὕτω μείνῃ, κατὰ τὴν ἐμὴν
ώμην· δοκῶ δὲ κἀγὼ Πνεῦμα Θεοῦ ἔχειν. 1 Cor. 7. Vidya Sagara has erred that the Sloka (Nasta etc) is of Parasara: If we are to honor the word of God and the Arya Shastras how are we not to move and help the better side! India does not compel her doughters to continue as widows though she advises so and ough that advice is now mixed with the leaven of this time.

The noble sons of Britain as sons of Yajati will not dis-honour this land in this way ;—the land noted for unrivalled chastity of Sita Damayanti etc. will check the honor of these motions—I hope the Rajas as sons of Bharat will move so. In conclusion I remember good Mr. French Revenue, and Agri. Depnt. Prof. Smith, General assembly, Mr. J. S. Zemin, Mr. H. Watson, W. Swinhoe Esq. (law) and Tarak Babu of Highcourt, Dr. K. S. Macdonald, Mr. K. C Banda, Babu Rajendra Chandra Shastri, P. Datta Esq. Pran Krisna Babu, of Book Reg. office, Broughton's Keder Babu.

(Umbica and Benares)
The 1st. March, 89
Calcutta.

I have the honor my Lords,
to be your most obedient servant.

JOGINDRA NATHA TARKACHUDAMANI.

আর্য্য মহিলাদের দুইবার বিবাহ কিরূপে?

পরম পূজনীয় শ্রীযুক্ত ধর্ম্মশাস্ত্রাধ্যাপক মহাশয়গণ

সমীপেষু।

প্রশ্ন। নবশাখজাতীয় কোন ব্যক্তির এক কন্যা বিবাহিতা হইয়া অষ্টম বা নবম বৎসর বয়ঃক্রমে বিধবা হইয়াছে। ঐ ব্যক্তি আপন কন্যাকে দুরূহ বিধবা ধর্ম্ম ব্রহ্মচর্য্যাদির অনুষ্ঠানে অক্ষমা দেখিয়া পুনর্ব্বার অন্য পাত্রে সমর্পন করিবার বাসনা করিতেছেন। এ স্থলে জিজ্ঞাস্য এই ব্রহ্মচর্য্যানুষ্ঠানে অসমর্থা হইলে ঐরূপ বিধবার পুনর্ব্বিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ হইতে পারে কি না আর পুনর্ব্বার বিবাহান্তর ঐ বালিকা দ্বিতীয় ভর্ত্তার শাস্ত্রানুমত ভার্য্যা হইবেক কি না এ বিষয়ের যথাশাস্ত্র ব্যবস্থা লিখিতে আজ্ঞা হয়।

উত্তরং।

মন্বাদি শাস্ত্রেষু নারীণাম্, পতিমরণানন্তরং ব্রহ্মচর্য্য সহমরণ পুনর্ভবণানান্তরোত্তরাপকর্ষেণ বিধবাধর্ম্মতয়া বিহিতত্বাৎ ব্রহ্মচর্য্যসহমরণরূপাদ্যকল্পদ্বয়েসমর্থয়াঃ অক্ষতযোন্যাঃ শূদ্রজাতীয়মৃত ভর্ত্তৃকবালায়াঃ পাত্রান্তরেণ সহ পুনর্ব্বিবাহঃ, পুনর্ভবণরূপবিধবাধর্ম্মত্বেন শাস্ত্রসিদ্ধ এব যথাবিধিসংস্কৃতায়াশ্চ তস্যাদ্বিতীয় ভর্ত্তৃ-

भो भो महाराष्ट्रद्राविड़कार्णाटस्थ पण्डिताः !

वङ्गे विधवाविवाहप्रवर्त्तनाकाङ्क्षिभिरवधीयताम्,

अत्र एक ईश्वरचन्द्रविद्यासागरनामा पण्डितः कश्चिदेतद्व परामर्शे सहसा नष्टे मृते इत्यादि इदं आकाङ्क्षिकी वाक्यमुत्थापयामास । यस्येतिवृत्तं लिख्यते ।

कलिकातास्थपटलडाङ्गानिवासिनः कस्यचित् श्यामाचरणनामशूद्रविशेषस्य व्यवस्थापत्रम् ।

कस्यचित् शूद्रविशेषस्य एका ऊढा कन्या अष्टमे वा नवमे वर्षे विधवा जाता असौ ब्रह्मचर्य्याद्यक्षमेति तामन्यस्मै पात्राय दातुमिच्छति अत्र पृच्छा, ब्रह्मचर्य्याद्यनुष्ठानासमर्थाया अस्याः पुनर्विवाहः शास्त्रसिद्ध एव वा नेति ?

HOW ABOUT THE REMARRIAGE OF THE HINDU LADIES !

Shyama charan Dasa of Pataldanga, Calcutta, asked injunctions of Shastras from the Professors of Hindu laws that should he offer his daughter a widow of eight or nine years again into a valid marriage as she would be unable to (perform) suffer the austerities of Bramhacharjya.

on that,

The Pandits Sanction, yes

She (if a Sudra girl) Should be remarried. The injunctions are;—

" If any woman be divorced, be a widow or if she produce a child that child is called a Pounarvava,

she may marry another,

marriage cere mony may be performed with that lover,

if she had no sexual intercourse or she rejected him etc."

as say Manu and others.

These Pandits are :

ভার্য্যাত্বং সুতরাম্ শাস্ত্রসিদ্ধং ভবতীতি ধর্ম্মশাস্ত্রবিদাম্-বিদাম্মতং।

অত্র প্রমাণম্। মৃতে ভর্ত্তরি ব্রহ্মচর্য্যং তদন্বারোহণং বেতি শুদ্ধিত ত্বাদিধৃত বিষ্ণুবচনম্। যাপত্যা বাঁ পরিত্যক্তা বিধবা বা স্বয়েচ্ছয়া উৎপাদয়েৎ পুর্ণভূত্ত্বা স পোণর্ভব উচ্যতে ইতি,

সাচেদক্ষত যোনিঃ স্যাৎ গত প্রত্যাগতাপিবা।

পোনর্ভবেণ ভর্ত্রা সা পুনঃস স্কারমহর্তীতিচ মনুবচনং সা স্ত্রী যদ্যিক্ষতযোনিঃ সত্যন্যমাশ্রয়েৎ তদা তেন পোর্ণ ভবেন ভর্ত্রা পুনর্ব্বিবাহাখ্যং সংস্কারমর্হতীতি কল্লুকভট্ট ব্যাখ্যানম্। নোদ্বাহিকেষু মন্ত্রেষু নিয়োগঃ কীর্ত্ত্যতে ক্বচিৎ। ন বিবাহবিধাবুক্তং বিধবাবেদনং পুনরিতি বচনন্তু দেবরাদ্বা সপিণ্ডাদ্বা স্ত্রিয়া সম্যঙ্নিযুক্তয়া। প্রজেপ্সিতা-ধিগন্তব্যা সন্তানস্য পরিক্ষয়ে। ইতি নিয়োগমুপক্রম্য লিখনা-ন্নিযোগাঙ্গ বিবাহনিষেধপরং ন সামান্যতোবিধবাবিবাহ নিষেধকমন্যথা পুনর্ভবণপ্রতিপাদকবচনয়োনির্ব্বিষয়ত্বা-পত্তিরিতি দত্তায়াশ্চৈব কন্যায়াঃ পুর্ণদানং পরস্যচেত্যু-দ্বাহতত্ত্বধৃত. বৃহন্নারদীয় বচনম্ দেবরেণ সুতোৎপত্তি-র্দত্তকন্যা প্রদীয়তে ইতি তদ্ধতাদিত্যপুরাণীয় বচনঞ্চসময় ধর্ম্মপ্রতিপাদকতয়া ন নিত্যবদনুষ্ঠাননিষেধকম্। সত...ম প্যত্র বিপ্রতিপত্তৌ প্রকৃতেঽক্ষতযোন্যাঃ পুনর্ব্বিবাহস্য প্রস্তুতত্বাৎ দেবরেণ সুতোৎপত্তির্বানপ্রস্থাশ্রমগ্রহঃ। দত্ত-ক্ষতায়াঃ কন্যায়াঃ পুনর্দ্দানং পরস্য বৈ ইতি মদনপারিজাত-ধৃত বচনেন সহ তয়োরেকাথ্যাক্যত্বেৎক্ষতযোন্যা বালায়াঃ

उत्तरम्। शूद्रादिजातिषु नारीणाम् पतिमरणानन्तरम् ब्रह्मचर्य्य सहमरण पुनर्भवत्वानामुत्तरोत्तरापकर्षेण विधवाधर्मतया विहितत्वात् ब्रह्मचर्य्यसहमरणरूपाद्युत्कल्पद्वयेऽसमर्थायां अक्षतयोन्या शूद्रजातीयमृत भर्तृकबालायाः पात्रान्तरेण सह पुनर्विवाहः पुनर्भवत्वरूपविधवाधर्मत्वेन शास्त्रसिद्ध एव यथाविधिसंस्कृतायाश्चतस्याः द्वितीयभर्तृभार्य्यात्वं सुतराम् शास्त्रसिद्धं भवतीति पूर्व्वशास्त्रेराम् विदाम्भतम्।

अत्र प्रमाणम्। मृते भर्त्तरि ब्रह्मचर्य्यं तदन्वारोहणं वेति शुद्धितत्वादि धृत विष्णु वचनम्। या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते इति सा चेदक्षतयोनिःस्यात् गतप्रत्यागतापि वा पौनर्भवेण भर्त्रा सा पुनः संस्कारमर्हतीति च मनुवचनं।

Kasi nath Sarma,
Bhava Sankar Sarma
Ram Tanu Deva Sarma
Thakur Dasa Deva Sarma
Hari Narayana Deva Sarma
Mukta Rama Sarma
Thakur Dasa Sarma
Madhu Sudan Sarma
Hara Nath Sarma

Note that they do not Sanction the widow marriages of gentle classes.

Vidyasagara is unjust in calling them "ungentle" as they do not Sanction (mean) the widow marriages of gentle classes; (though the quotations may go to them also.)

VIDYASAGARA'S BILL.

Manu, Atri, Visnu, Harit, Yagnavalka, Usanas, Angiras Yama, Apastamva, Samvarta Katyayana, Brihaspati, Parasura

পুনর্ব্বিবাহং নক্তে প্রতিষেদ্ধুং শক্নুতঃ প্রত্যুত ক্ষতযোন্যা বিবাহনিষেধকর্ত্তয়া ব্যতিরেকমুখেনাক্ষতযোন্যাঃ পুনর্ব্বিবাহমেব দ্যোতয়ত ইতি।

জগন্নাথঃ শরণম্।
শ্রীকাশীনাথ শর্ম্মণাম্।

শ্রীবিশ্বেশ্বরো জয়তি।
শ্রীভবশঙ্কর শর্ম্মণাম্।

শ্রীরামঃ শরণম্।
শ্রীরামতনু দেবশর্ম্মণাম্।

শ্রীরামঃ
শ্রীঠাকুরদাস দেবশর্ম্মণাম্।
শ্রীহরিনারায়ণ দেবশর্ম্মণাম্।

রামচন্দ্রঃ শরণং।
শ্রীমুক্তারাম শর্ম্মণাম্

শ্রীহরিঃ শরণং।
শ্রীঠাকুরদাস শর্ম্মণাম্।

কাশীনাথঃ শরণং।
শ্রীমধুসূদন শর্ম্মণাম্।

শ্রীশঙ্করো জয়তি।
শ্রীহরনাথ শর্ম্মণাম্।

প্রশ্ন।—"নবশাখজাতীয় কোনও ব্যক্তির এককন্যা, বিবাহিতা হইয়া অষ্টম বা নবম বৎসর বয়ঃক্রমে, বিধবা হইয়াছে। ঐ ব্যক্তি, আপন কন্যাকে দুরূহ বিধবা ধর্ম্ম ব্রহ্মচর্য্যাদির অনুষ্ঠানে অক্ষমা দেখিয়া পুনর্ব্বার অন্য পাত্রে সমর্পণ করিবার বাসনা করিতেছেন। এ স্থলে জিজ্ঞাসা এই ব্রহ্মচর্য্যানুষ্ঠানে অসমর্থা হইলে, ঐ রূপ বিধবার পুনর্ব্বার বিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ হইতে পারে কি না; আর পুনর্ব্বিবাহানন্তর, ঐ বালিকা দ্বিতীয় ভর্ত্তার শাস্ত্রানুমত ভার্য্যা হইবেক কি না; এ বিষয়ে যথাশাস্ত্র ব্যবস্থা লিখিতে আজ্ঞা হয়।"

উত্তর।—"মনু প্রভৃতির শাস্ত্রে, স্ত্রীলোকের পতিবিয়োগের পর ব্রহ্মচর্য্য, সহমরণ, ও পুনর্ব্বিবাহ, বিধবাদিগের ধর্ম্ম বলিয়া বিহিত আছে। সুতরাং, যে শূদ্রজাতীয় অক্ষতযোনি বিধবা, ব্রহ্মচর্য্য ও সহমরণরূপ দুই প্রধান কল্প অবলম্বন করিতে অক্ষম হইবেক, অন্য পাত্রের সহিত তাহার পুনরায় বিবাহ অবশ্য শাস্ত্রসিদ্ধ; এবং যথাবিধানে বিবাহ সংস্কার হইলে, সেই স্ত্রী দ্বিতীয় পতির স্ত্রী বলিয়া গণিত হওয়াও সুতরাং শাস্ত্রসিদ্ধ হইতেছে। ধর্ম্মশাস্ত্রবেত্তা পণ্ডিতদিগের এই মত। এ বিষয়ে প্রমাণ।

सा स्त्री यद्यक्षतयोनिः सत्यन्यमाश्रयेत् तदा तेन पौनर्भवेन भर्त्रा पुनर्विवाहाख्यं संस्कारमर्हतीति कुल्लूकभट्टव्याख्यानम् ।

नोद्वाहिकेषु मन्त्रेषु नियोगः कीर्त्त्यते क्वचित् । न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं पुनरितिवचनन्तु "देवराद्वा सपिण्डाद्वा स्त्रिया सम्यङ्नियुक्तया । प्रजेप्सिताधिगन्तव्या सन्तानस्य परिक्षये इति नियोगमुपक्रम्य तेषु नाद्वियोगाद्र विवाहनिषेधपरं न सार्वत्रिकम्ततो विधवाविवाहनिषेधकवचनस्य पुनर्भवस्य प्रतिपादकवचनयोर्निर्विषयत्वापत्तेरिति दत्तायाश्चैव कन्यायाः पुनर्दानं परस्य चेत्प्रदानमन्यथतद्वारदीय वचनम् देवरेण सुतोत्पत्तिर्दत्तकन्या

Vyasa, Sankha, Likhita, Daksa Gotama, Satatapa, Vasista Narada Boudhayana and others are law givers.

There is a class of laws in Satya, (Gold age) another class of laws for Treta, (Silverage) others are for Dwapara (copperage) and a body of laws for Kali (ironage).

Manu's laws are for Satya, Goutama's laws are for Treta, Sankha and Likitas are for Dwapara and Parasara's laws are for Kali.

Vyasa being asked by Manis what are the laws for Kali Sent them to *Parasara* son of Saktri.

Parasara says ;

So it is enjoined (the law given)

"that a woman is at liberty to be married into again if her husband disappear, die, be an ascetic, be impotent and be fallen, (but) " if she (the widow) abide so, suffer the austerities of Bramha charjya, she may have heaven as those ascetics, she may live many years in heaven if she follow her dear."

So the widow is at liberty to be married into any whom she should like.

পতিবিয়োগ হইলে ব্রহ্মচর্য্য কিম্বা সহগমন।

যে নারী, পতি কর্ত্তৃক পরিত্যক্তা, অথবা বিধবা হইয়া, স্বেচ্ছাক্রমে পুনর্ভূ হয়, অর্থাৎ পুনরায় অন্য ব্যক্তিকে বিবাহ করে, তাহার গর্ভে যে পুত্র জন্মে, তাহাকে পৌনর্ভব বলে। যদি সেই স্ত্রী অক্ষতযোনি, অথবা গতপ্রত্যাগতা হয়, অর্থাৎ পতিকে পরিত্যাগ করিয়া, অন্য পুরুষকে আশ্রয় করে, পরে পুনরায় পতিগৃহে আইসে, তাহার পুনরায় বিবাহ সংস্কার হইতে পারে।

সেই স্ত্রী যদি অক্ষতযোনি হইয়া অন্য ব্যক্তিকে আশ্রয় করে; তাহা হইলে ঐ দ্বিতীয় পতির সহিত, সেই স্ত্রীর পুনরায় বিবাহ সংস্কার হইতে পারে।

বিবাহ সংক্রান্ত মন্ত্রের মধ্যে, কোন স্থলে নিয়োগের উল্লেখ নাই, এবং বিবাহবিধিস্থলে বিধবার বিবাহের উল্লেখ নাই।

এই যে বচন আছে, তদ্দ্বারা, নিয়োগের অঙ্গ যে বিবাহ, তাহারই নিষেধ হইতেছে; কারণ, নিয়োগ প্রকরণ আরম্ভ করিয়া এই বচন লিখিত হইয়াছে; নতুবা সামান্যতঃ বিধবা বিবাহের নিষেধক নহে। যদি বিধবা বিবাহের নিষেধক বল, তাহা হইলে, যে দুই বচনে স্ত্রীদিগের পুনর্ব্বিবাহের বিধি আছে, সেই দুই বচনের স্থল থাকে না।

দত্তা কন্যার পুনরায় অন্য পাত্রে দান।

দেবর দ্বারা পুত্রোৎপত্তি, দত্তা কন্যার দান।

এই দুই বচন সমগ্রধর্ম্মবোধক, একবারেই বিধবা বিবাহের নিষেধবোধক নহে। যদি এই মীমাংসায় আপত্তি থাকে, তথাপি মদনপারিজাতধৃত—

দেবর দ্বারা পুত্রোৎপত্তি, বানপ্রস্থাশ্রম গ্রহণ, বিবাহিতা ক্ষতযোনি কন্যার অন্য পাত্রে পুনর্দ্দান।

এই বচনের সহিত একবাক্যতা করিলে ঐ দুই বচন অক্ষতযোনি কন্যার পুনর্ব্বিবাহ নিবারণ করিতে পারে না; বরং মদনপারিজাতধৃত বচন, ক্ষতযোনির বিবাহ নিষেধ দ্বারা অক্ষতযোনির পুনর্ব্বিবাহের বোধক হইতেছে।"

प्रदीयते इति तत्तु आदित्यपुराणीय वचनञ्च समयधर्म्मप्रतिपादकतया न निबन्धदत्तदानविषयकम् । अन्यासम्मत विप्रतिपत्तौ प्रक्रमेऽक्षत-योन्याः पुनर्विवाहस्य प्रस्तुतत्वात् देवरेण सुतोत्पत्तिर्वानप्रस्थाश्रमग्रहः । दत्ताक्षतायाः कन्यायाः पुनर्दानं परस्य वै इति बृहन्नारदीयवचनेन सह तयोरेकवाक्यतेऽक्षतयोन्या बालायाः पुनर्विवाहं न ते प्रतिषेद्धुम् शक्नुतः प्रत्युत क्षतयोन्या विवाहनिषेधकतया व्यतिरेकमुखेनाक्षतयोनाः पुन-र्विवाहमेव द्योतयत इति ।

That Brihannaradiya and Adityapuranam cannot object by such injunctions as ;—

Ocean passage, ascetic life, match from another caste offered (married) daughter's second offer etc should not be in Kali, as the Sanscrit word there (दत्ता) *Datta* (offered) does not mean there married but promised ; as in former ages adaughter promised for marriage to some body should not be given to another.

but if they still hold by the ambiguity of the Sanscrit word that they should show back before Parasara but (as Vyasasays) where soever there is controversy between Revelations (Srutis) Munis (Smritis)and Puranas, the Revelations are the authority first, next the Muni codes and by and by.

That the objection to the practice of the noble classes too cannot bar as Vasista says Shastra's precept should be honoured in this world as well as in the next , where there is no such precept the (practice) of the nobility should be seen (bill.)

I should say upon the bill that Parasara can not be understood from the arrangers of the Sanscrit Shastras, as the law giver in Kali though the part is—some Munis

এস্থলে এই টুকু বলে ক্ষান্ত হই যে দেশীয় অধ্যাপকেরা অক্ষতযোনি শূদ্রজাতীয়া বিধবা বালার বিবাহ ব্যবস্থা দিলেন বলে বিদ্যাসাগরের ব্রাহ্মণাদি ত্রিবর্ণের বিধবাদের বিবাহ ব্যবস্থায় মত না দেওয়ায় (সহি করি নাই ইত্যাদি; বস্তুতঃ তাঁরা ব্রাহ্মণাদির জন্য ও প্রমাণ তোলেন নাই, যদিচ উহা ব্রাহ্মণাদির জন্য কিছু যেতে পারে) তাঁহাদিগকে অভদ্র বলা বিদ্যাসাগরের যশের কার্য্য নহে! তিনি ঐ সরল ব্রাহ্মণ দিগের একটু স্থাপন দর্শনে বেশি স্থাপনে ইংরাজি ধূর্ত্ততা ব্যোমযানে আরোহণ করিলেন। দেশীয় অধ্যাপকেরা ইংরাজি জানা নাই বলে বিদ্যাসাগরের চতুরতাকে পারেন নাই।

বিদ্যাসাগরের ব্যবস্থা।

কৃতে তু মানবা ধর্ম্মা স্ত্রেতায়াং গৌতমাঃ স্মৃতাঃ।
দ্বাপরে শাঙ্খ লিখিতাঃ কলৌ পারাশরাঃ স্মৃতাঃ।

পরাশর

সত্যেতে মনু, ত্রেতায় গৌতম, দ্বাপরে শঙ্খ লিখিত ও কলিতে পরাশরের ধর্ম্মশাস্ত্র গ্রাহ্য। কলিতে পরাশর প্রধান সাগরও স্বীকার পাইতেছেন।

পরাশর বলিতেছেন

"অতঃপরম্ গৃহস্থস্য ধর্ম্মাচারং কলৌযুগে। ধর্ম্মং সাধারণং শক্যং চাতুর্ব্বর্ণাশ্রমাগতম্। সংপ্রবক্ষ্যাম্যহং পূর্ব্বং-পরাশরবচোযথা"

जगन्नाथः शरणम् ।
श्रीकाशीनाथ शर्म्मणाम् ।
श्रीविश्वेश्वरो जयति ।
श्रीभवशङ्कर शर्म्मणाम् ।
श्रीरामः शरणम् ।
श्रीरामतनु देवशर्म्मणाम् ।
श्रीरामः ।
श्रीठाकुरदास देवशर्म्मणाम् ।
श्रीहरिनारायण देवशर्म्मणाम् ।

श्रीरामचन्द्र शरणम् ।
श्रीदयाराम शर्म्मणाम् ।
श्रीहरि शरणम् ।
श्रीठाकुरदास शर्म्मणाम् ।
काशीनाथः शरणम् ।
श्रीमधुसूदन शर्म्मणाम् ।
श्रीशङ्करो जयति ।
श्रीहरनाथ शर्म्मणाम् ।

---

went to Parasara to know the laws of Kali but that does not prove that he is the only lawgiver because many instances can be cited of this nature that some Munis approached some one to know about the Shastras as some Munis approached Manu to have understanding of the religious rules and Manu dwells on all the laws of all the times Manu thought of Kali too) and the phrase Parasara was asked for Kali does not throw any emphasis that he was the law giver (excluding all others) but that he might be a great law giver as he had that reso ution. (Vidyasagar also holds that but his motion is as it were Parasara is the lawgiver).

That sort of recommending note is found in many Sanscrit works; Vyasa praises his Bhagvata that it is the Puranam, Skanda highly recommends the Puranam that no body would go to heaven without hearing it and so on; if any carefidly peruse the Shastras he would not

" অতঃপর গৃহস্থের কলিযুগে ধর্ম্ম ও আচার বলিব ইত্যাদি ?

নষ্টে মৃতে প্রব্রজিতে ক্লীবেচ পতিতে পতৌ।
পঞ্চস্বাপৎসু নারীণাং পতিরন্যোবিধীয়তে।
মৃতে ভর্ত্তরি যা নারী ব্রহ্মচর্য্যে ব্যবস্থিতা।
সা মৃতা লভতে স্বর্গং যথাতে ব্রহ্মচারিণঃ॥
তিস্রঃ কোট্যর্দ্ধকোটীচ যানি লোমানি মানবে।
তাবৎকালং বসেৎ স্বর্গং ভর্ত্তারংযানুগচ্ছতি॥

স্বামী অনুদ্দেশ হইলে, মরিলে ক্লীব স্থির হইলে সংসার ধর্ম্ম ত্যাগ করিলে অথবা পতিত হইলে স্ত্রীদিগের পুনরার বিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ।

যে স্ত্রী পুনর্ব্বিবাহ না করিয়া ব্রহ্মচর্য্যের অনুষ্ঠান করে সে স্বর্গে যায়, সে সহমরণ করে সে বহুকাল স্বর্গে থাকে।—(ফলাধিক্য) ইত্যাদি

(বিচার)

এ যে পরাশরের ইহার প্রমাণ কি ? যখন বিধীয়তের কর্ত্তৃপদ নির্দ্দেশ নাই, বিদ্যাসাগর এস্থলে ইহার অর্থ বুঝিতে পারেন নাই ! ইহা বেদসমালোচনা নারদসংহিতার উদ্ধার, (শঙ্খের হইতে পারে না,) তার পর পরাশর " মৃতে ভর্ত্তরি আদি গচ্ছতি পর্য্যন্ত নিজ মত দিতেছেন।" নষ্টে মৃতে পরাশরের হইলে তিনি তাঁর পূর্ব্ব খ্যাত নারদের ঠিক কথা গুলি দেন কেন ? (সে সময় কোটেসেন থাকিলে তিনি ঐ চিহ্ন দিতেন) অতএব ইহাতে এই বুঝিতে হইবে যে নারদ বেদাদি এক আধস্থল ও অন্যান্য দেখিয়া ও লোকের কথঞ্চিৎ ইচ্ছা বুঝিয়া " নষ্টে মৃতে আদি ব্যবস্থা দেন, (নারদ-

अत

एते पण्डिता ब्राह्मणयोन्याः शूद्रजातीयस्त्रनभर्तृकन्यायाः पात्रान्तरेण सह पुनर्विवाहव्यवस्थां ददति न तु ब्राह्मणादित्रिवर्णसम्भवायाः एते हि यदेतत् त्रिवर्णसम्भवायाः स्त्रनभर्तृकन्यायाः पुनर्विवाहव्यवस्थां नददुः (अमूढ उद्द तेषु प्रमाणेषु गच्छतु अपि (अनयात्तं) तदा सागरी भाषा एते अमत्त ना इति न शोभनीया ।

---

come to the conclusion that that sort of emphasis. does not throw any importance.

Again if Parasara would be the lawgiver of this age how the modern digists for practice quote all the lawgivers ?

Granting that Parasara is the lawgiver of Kali when he essentially and flatly contradicts not other law givers, what proof have we that he enjoins the widow marrige ? the very first *sloka* is found in Narada-Sanhita his predecessor ; no nominative is to the verb "विधीयते" (is spoken) is given ; so allows the Sanscrit Grammar ; it may be Parasara or other Rishis.

I say that Parasara may quote this though not declines to honour that of the Muni, but goes further to pass a better sanction that the the widow is happier if she abide so, suffer the life of Bramhacharya or follow her husband into the next life) so Parasara gave preference to the not doing, even if he were the author, (or user) of it. (Madhavacharya also holds that.)

A great doubt arises how Brihat Parasara says not a word of widow-marriage ? If Suvrata were the author of it by the order of Parasara how came he not to preach widow

সংহিতা দেখ) পরাশর সেই ব্যবস্থা দর্শন করিয়া তা তুলিয়া তাহার উপর নিজ প্রশস্তি মত দিতেছেন, মৃতে ভর্ত্তরি ইত্যাদি। পরাশরের যে এক বারে নারদকর্ত্তনা, বিধবা বিবাহ উচিত নয় এমত সূর আমি বলি না, তবে তিনি নারদীয় কথার উপরি ঐ কথা বলিলেন। যৎবিধী- য়তে নারদাদিভিরিত্যুহ্যং ; পরাশর অন্যের ন্যায় অপ্রশস্ত বিধবা বিবাহ কলিতে বা সত্যেতে স্বীকার কর্ছেন বই কি! বিদ্যাসাগর এ প্রবিধান না করে একবারে পরাশরে আছে, পরাশর বলেন, এই বল ধরলেন ; পরাশর যদিই কলিধর্ম্ম ও নষ্টমৃতের বক্তা হন তবে ব্রহ্মচর্য্যও সহমরণেতেই প্রশস্ত মত দিলেন, এই বুঝিতে হইবে, (সাগর ও মাধবাচার্য্যও ইহা স্বীকার করিতেছেন) পরাশরের অভিপ্রায় বিধবাবিবাহ হইলে সুব্রত বৃহৎ পরাশরে তুল্তে বাকি রাখিতেন না ; এ পরাশরও স্থানে স্থানে বিরোধ করিত না। বৃহন্নারদীয় ও আদিত্যপুরাণ ইহা একবারে কলিতে বন্ধ করেছেন। যথা—

বৃহন্নারদীয়ে

"সমুদ্রযাত্রাস্বীকারঃ কমণ্ডলুবিধারণম্।
দ্বিজানামসবর্ণাসু কন্যাসূপয়মস্তথা॥
দেবরেণ সুতোৎপত্তি র্ম্মধুপর্কে পশোর্ব্বধঃ।
মাংসাদানং তথা শ্রাদ্ধে বানপ্রস্থাশ্রমস্তথা॥
দত্তায়াশ্চৈব কন্যায়াঃ পুনর্দ্দানং পরস্য চ।
দীর্ঘকালং ব্রহ্মচর্য্যং নরমেধাশ্বমেধকৌ॥"

वाक्यस्य व्यवस्था ।

प्रमाणम् । मन्वत्रिविष्णुहारीत याज्ञवल्क्योशनोऽङ्गिराः ।
यमापस्तम्बसंवर्त्ताः कात्यायनबृहस्पती ॥
पराशरव्यासशङ्ख लिखितदक्षगौतमौ ।
शातातपो वसिष्ठश्च धर्म्मशास्त्रप्रयोजकाः
(तथा च नारद बौधायनादयश्चेति)
एतत् धर्म्मशास्त्रम् प्रमाणं न तु काव्यादिशास्त्रमत ।

---

marriage if Parasara taught ? We see that Brihat-Parasara* contradicts this small one. We do not see any practice these five thousand years the age of Kali. + Law is in the Shastrás but has not been executed any time (old or modorn) except in two or three bye instances. (Hence it is bad law).

Arjuna was married into a Nag (Nachas) widow but that was not amongst us but was in (Patal) infernal regions where there might be other laws etc but that lady could not approach the Empress Dran pade in Her imperial dignty. She was one of the lots of practical wives of the Maha Raja this does not prove anything ;—Arjuna could not offer his daughter in law into marriage after Abhimanyu was killed in the battle field, how was not Dussala remarried into ? etc. They all were in the beginning of Kali Now these instances do not address us to accept Parasara as

---

* To disprove its anthenti city and antiquity & is to pass across Himalaya. Vide objection 9.

+ History does not say that the Mahametans burnt any library of the Hindus.

মহাপ্রস্থানগমনং গোমেধঞ্চ তথামখম্ ।

ইমান্ধর্ম্মান্ কলিযুগে বর্জ্জ্যানাহুমনীষিণঃ ॥”

দত্তাকন্যার বিবাহ সমুদ্রযাত্রা, স্বীকার প্রভৃতি কলিতে করিবে না।

আদিত্যপুরাণেও এইরূপ ।

দত্তাপদে এস্থলে বাগ্‌দত্তা, মনোদত্তা, পাণিগৃহীতিকা তর্কে সবই হতে পারে, কেবল সাগরের পূর্ব্বচলিত-বাগ্‌দত্তা কি করে বোঝা যায় ? বস্তুতঃ ত্তাদি শব্দের স্বরউঢ়া ।

(ব্যবস্থাপূর্ব্বক নিবর্ত্তিত হয়েছে এ কথা পুরাণাদি বল্‌ছে তার মানে কি ? পুরাণ ভুলছে, এওত হতে পারে এই টুকু দেখা চাই) মুনিঋষিরা মহারাজারা বসে কতক ধর (পরাশরের)পূর্ব্বব্যবস্থা কলির আদিতে নিবর্ত্তিত করেন এই ; আদিত্যাদি এই কথা বলছেন মাত্র এই ; সে (ঋবিস্পহি) লিপি এখনও হয়ত পাওয়া যায় নাই। ফলতঃ সত্য ত্রেতাদিতে কিছু থাকিলেও কলিতে (এসব বচনে) একবারে বন্ধ !

সংস্কৃতের ইতিহাস পুরাণ, পুরাণ মিথ্যা বলিতে বসে নাই, তবে এক আধটা বিরোধ হইতে পারে।

এস্থলে এ পর্য্যন্ত বলিয়া যাই যখন বৃহৎ পরাশর এবং পরাশর সংহিতা সম্মুখ অর্থে এ বিষয়ে বিরোধ করিতেছে (১) যখন কলির পরমায়ু এই ৫০০০ বৎসরের ভিতরে

कालभेदे भिन्नत्वं ।

अन्ये कृतयुगे धर्मास्त्रेतायां द्वापरेऽपरे ।

अन्ये कलियुगे नृणां युगह्रासानुरूपतः ॥

१ । ५८ । मनु ।

" कृते तु मानवा धर्मास्त्रेतायां गौतमा स्मृताः ।

द्वापरे शाङ्ख लिखिताः कलौपाराशराः स्मृताः ॥

१ । पराशर ।

---

the law giver and the widow marriage in Kali. Though I see Vadas enjoin that a lady Juhu was twice married. Rigvada. X. 109.

Taitrya Aranyaka holds " Following the old custom and wishing to obtain Patyaloka this woman has approached your dead body. Permit her to live in this world give her wealth and progeny. O woman, come and become the wife of him who wishes to marry you." P6. AI, Atharva vada deals of the remarriage of woman. (IX.5.27.) We also see that Narada Devala Katayana Boudhayana, Madhavacharya hold widowmarriage. further we read Yajnavalkya, Vasista Gotama Dirghatama Manu and others pass and prohibit it. Now here are injunctions and prohibitions. (Preference) As for Sayana's commentary on Vada's, the widow is to lie beside her deceased husband on the funeral pile and to sacrifice all his (affections etc.) and then to rise at the call of one to become a wife ; this proves a most philosophical condition when she was washed of all his, the might possibly court another but that was not possible inmost cases, so the Vadic

চলে নাই। (২) (ভদ্র সমাজে)

যখন কলৌ পারাশরঃস্মৃতঃ প্রশংসাপর বাক্য হইলে হইতে পারে (৩) তখন ব্যবস্থা থাকিলেও প্রশস্তিতে ঋষিসম্মত বটে কি না সন্দেহ অনিশ্চয় বিষয় বিশ্বাস করা শিষ্টও বুদ্ধিমানের কর্ত্তব্য নহে।

---

(১) ৯ আপত্তি বিচার দেখ

২। যদি কেহ বলেন বিধবা নাগকন্যাকে অর্জ্জুন বিবাহ করেন ; কিন্তু দেখিতে হইবে সেটা পাতালে (অন্যবিধি) মর্ত্তে নহে আর অর্জ্জুনও কিছু মহাপাত্র নন যে তাঁর চরিত্র অনুকরণ করিতে হইবেক বিশেষ সে পাতালীয় নাগ (অনার্য্যা) কন্যা পুনর্বিবাহিতা হইয়াও পরক্ষেত্র বলিয়া কথিতা আছে যথা এবমেষ সমুৎপন্নঃ পরক্ষেত্রে অর্জ্জুনাত্মজঃ ॥ ৯১ ভীষ্ম।

যখন আদিত্যপুরাণ মত দিতেছেনা বলছে শ্রুতিস্মৃতি কাছে পুরাণ প্রমাণ নয় সেটা মত বিষয়ে কিন্তু উদ্ধার বিষয়ে নহে। আদৌ— আদির নিমিত্ত নিমিত্তার্থে সপ্তমী পানিনি, বা আদিতে (কালাধি) ক্রতুং বন্ধ করছেন।

সংস্কৃত শাস্ত্রের মধ্যে দুই। তিনটা হইয়া বন্ধ কেন? দময়ন্তীর পুনঃ স্বয়ম্বরা কালে দময়ন্তীকে স্বৈরিণী বলা হয়েছে। তাতে দময়ন্তী বলছেন আমি নলকে পাবার জন্য আবার স্বয়ম্বরা করিয়াছিলামমাত্র। ৭ঃ বনপর্ব্ব।

বিশেষ কথা এই অন্তর্যাগ বিবাহও স্ত্রীপুরুষ সঙ্গমকালে স্ত্রীটা অধম হওয়া রীতি পরের অধম (উচ্ছিষ্ট) লইতে ভদ্রলোকের প্রবৃত্তি ধাতার এ অসম সৃষ্টিতে হবেনা, হলে এ Constitution স্থির থাকেনা।

৩। কলৌ আগম সম্ভবঃ এইরূপ কলৌ পারাশরঃ প্রশংসাপর বাক্য হইলে হইতে পারে। কলিতে আগম এ ধরিয়া সকলে যেমন চলিতেছে মা ও বক্তার অভিপ্রায় নয় সেইরূপ (কলৌ পারাশরঃ) প্রধান ইতি ভাব ৫০

Printer N. N. C. New Britannia Press 78, Amherst Street.

আপত্তি কারগণ।

(১) বিবাহিতা বিষয় বাগ্দত্তা বিষয় অর্থাৎ বাগ্দত্তার কন্যার বর অনুদ্দেশাদি হইলে তাহার অন্য বরের সহিত পুনরায় বিবাহ হইতে পারে।

এরা

(১) আগড়পাড়া নিবাসী

শ্রীযুত মহেশচন্দ্র চূড়ামণি।

(২) কোন্নগর নিবাসী

শ্রীযুত দীনবন্ধু ন্যায়রত্ন। প্রভৃতি।

এ বিচারে ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসগর জয়ী।

এই সকল অধ্যাপকদের যদি অনেক পড়া ও তর্কবোধ থাকত তা হলে ইহাঁরা কখন এরূপ অর্থাপত্তি করিতেন না। ইহারা অন্যত্র নিষেধ দর্শন করিয়া সেই সকলের বচনের সহিত পরাশর বচন সঙ্গত করিতে অবিশেষণক নারীণাং পদের তাৎপর্য্য বিশেষণ বাগ্দত্তানাং দিলেন কিন্তু বিদ্যাসাগর

নারদ সংহিতার

নষ্টে মৃতে প্রব্রজিতে ক্লীবেচ পতিতে পতৌ।
পঞ্চস্বাপৎসু নারীণাম্ পতিরন্যো বিধীয়তে॥
অষ্টৌ বর্ষাণ্যপেক্ষেত ব্রাহ্মণী প্রোষিতংপতিং ইত্যাদি।...(১)

ও ওঁদের কাশ্যপের

সপ্ত পৌনর্ভবাঃ কন্যা বর্জ্জনীয়া কুলাধমাঃ।
বাচাদত্তা মনোদত্তা কৃতকৌতুক মঙ্গলা।...(২)

(১) নারদ বলছেন স্বামী অনুদ্দেশাদি হইলে স্ত্রী পুনরায় বিবাহ করিতে পারে। স্বামী অনুদ্দেশ হইলে প্রধান জাতীয়া স্ত্রী আট বৎসর প্রতীক্ষা করিবে; যদি সন্তান না হইয়া থাকে তবে চারি বৎসর, ক্ষত্রিয়া জাতীয়া স্ত্রী ছয় যদি সন্তান না হইয়া থাকে ৩ বৎসর, বৈশ্যা জাতীয়া স্ত্রী যদি সন্তান হইয়া থাকে ৪ বৎসর নতুবা ২ বৎসর প্রতীক্ষা করিবেক এই context অন্যত্র হইলেও

এই এক বচন রূপ পক্ষদ্বয় বিস্তীর্ণ করত "সতু যদন্যজাতীয়ঃ পতিতঃ ক্লীব এববা। বিকর্ম্মস্থঃ সগোত্রোবা দাসো দীর্ঘম-যোপিবা উঢ়াপি দেয়া সান্যাস্মৈ সহাস্মরণভূষণা ॥

এই এক বচন কুট মুখে করিয়া বিদ্যাকাশে উড্ডীন হইলেন। (applause) আকাশচারী বিদ্যাসাগর এস্থলে অপ্রসঙ্গ মীমাংসা করতে গিয়ে আবার ধরাতলে পতিত হইল। তাহা এই ;—

সামান্য বিশেষ কথা ;—

কালিদাস বলেছেন ' অপবাদৈরিবোৎসর্গাঃ কৃতব্যাবৃত্তয়ঃ পরৈঃ" বিশেষ বিধি সামান্য বিধি অপেক্ষা বলবান্।

তিনি বলছেন

আদি পুরাণম্

"উঢ়ায়াঃ পুনরুদ্বাহম্......কলৌ ন কুৰ্ব্বীত"

বিবাহিতা স্ত্রী বিবাহ কলিতে করিবে না।

ক্রতুসংহিতা

দত্তা কন্যা ন দীয়তে।

কলিতে দত্তা কন্যার দান নহে।

বৃহন্নারদীয়

পরাশর সে (তর্কে) আর এক অর্থে বলিতেছেন এটা পণ্ডিতের বোধ হয় না। বিদ্যাসাগব একটে ধরছে আর বাগ্দত্তার পুনরায় বিবাহ হতে পারে অর্থ কবিলে কাশ্যপবিবোধ হয়। অতএব আপত্তিকারগণকে ভয়ঙ্কর horns of a dilemma তে পড়তে হল to rebut ক্ষমতা নাই, এই কথা।

পত্যৌ রক্ষা কর্ত্তারৌ (পা।) নতুপত্যৌ স্বামিনি, পতিরন্যো রক্ষাকর্ত্তান্যঃ নর্ত্তু স্বামী প্রভৃতি কুট করি না (মহাভাবাও নারদ ও দময়ন্তীর স্বয়ম্বর।) যদি বল নারদ ও কাশ্যপাদি দিষে পরাশর বুঝব কেন ? তাঅন্যদিক যখন বাধছে না, (বিধি হলেও নিষেধ হইতেছে) এ (assumption) গ্রহণ just ও শিষ্ট।

দত্তায়াশ্চৈব কন্যায়াঃ পুনর্দানং পরস্য চ।

দত্তাক্ষতানাং বা পাঠ। দত্তা কন্যা প্রদীয়তে। আদিত্যে কলিতে দত্তা কন্যার দান নিষিদ্ধ।

এই সব সামান্য বিধি হইতে

নষ্টেমৃতে প্রব্রজিতে।

বিশেষ বিধি বলবান্।

উদাহরণ দিচ্ছেন।

যথা অহরহঃ সন্ধ্যামুপাসীত

সামান্য বিধি হইতে

সন্ধ্যাং পঞ্চ মহাযজ্ঞান্ নৈত্যকং স্মৃতিকর্ম্মচ।

সংক্রান্ত্যাং পক্ষয়োরন্তে দ্বাদশ্যাং শ্রাদ্ধবাসরে।

সায়ং সন্ধ্যাং ন কুর্ব্বীত কৃতেচপিতৃহাভবেৎ

বিশেষ বিধি বলবান

মা হিংস্যাৎ সর্ব্বাভূতানি

সা বি হইতে বিশেষ বিধি

অশ্বমেধেন যজেত।

বায়ব্যং শ্বেতমালভেত।

ইত্যাদি বলবান

কিন্তু তাঁর এটা বোধ হল না পাঁচ ব্যক্তির কথায় একের সামান্য বিশেষ বিধি খেলে কেমন ধারা? বৃহন্নারদীয় ক্রতু আদিত্যপুরাণাদি সামান্যাকারে নিষেধ করছেন, পরাশর অন্য ব্যক্তি বিশেষ্য আকারে স্থাপনা করছেন! সামান্য বিশেষ বিধি এক ব্যক্তির কথায় সামঞ্জস্যস্থলে খেলে; কিন্তু পরাশর আদিত্য পুরাণাদিকে সামান্যাকারে আগে মানছেন তারপর পাঁচটী স্থলধরে বিশেষ করছেন যদি এমন বল তা কি করে হয় সেটী আদিত্যাদির করা

চাই, তাব করা হয় না ; আর যে পাঁচটী তিনি ধরিলেন সে পাঁচটী স্থল ছাড়া অন্য পতি সম্ভবকোথায় ও পাঁচটি স্থল সামান্য স্থল মধ্যে পরিগণণীয়। বেদে সেই এক ব্রহ্মের কথায় সামান্য বিশেষ মুনি ঋষিরা সামঞ্জস্য করিয়া গিয়াছেন। যথা—

শ্রুতি।

মাহিংস্যাৎ সর্ব্বভূতানি, ব্রহ্মবাক্য, অশ্বমেধেন যজেত। ব্রহ্মবাক্য।

উভয় সংলগ্ন করিতে বিশেষ সামান্য বিশেষ বিধি করছেন বিশেষ যে নির্দ্দোষ কেহ বলিতে পারিবে না।

যজ্ঞে পশুহত্যা হলেও পাপ আছে—

যথা ঈশ্বরকৃষ্ণ সাংখ্যতত্ত্ব কৌমুদীর কারিকায় সামান্য বিধি বিচার স্থলে বিশেষকে দোষশূন্য বলছেনা যথা,—অতএব এ দুরূহ স্থলের উদাহরণ বুঝিয়া লও।

২আপত্তি।

পরাশর বচন কলিযুগ বিষয় নহে যুগান্তরীয় বিষয়।

এ বিচারেও বিদ্যাসাগর জয়ী।

ভট্টোজি দীক্ষিতের লিপি অতি চমৎকৃত হইয়াছে। যথা—

"নচ কলিনিষিদ্ধস্যাপি, যুগান্তরীয় ধর্ম্মস্যৈব নষ্টেমৃতে ইত্যাদি পরাশর বাক্যং প্রতিপাদ কমিতি বাচ্যং কলাবনুষ্ঠেয়ান্ ধর্ম্মানেব বক্ষ্যামীতি প্রতিজ্ঞায় তদগ্রন্থ প্রণয়নাৎ।"

মাধবাচার্য্যও যে বলিলেন (নষ্টে মৃতে আদি সত্যের জন্য) তাহা যুক্তিসঙ্গত নহে মাধবাচার্য্য খণ্ডন ("আচার্য্য ভাষ্য ধৃত আদি পুরাণ বচন নাই,") ('সত্য' কথাট থাকা চাই যেমন মনুতে দানমেকং কলৌযুগে,) বিদ্যাসাগরের ক্ষমতার কথা বটে ফলতঃ পরাশরের বচন গুলা যদি মানতে হয় তবে স্পষ্ট "কলিযুগ" রহিয়াছে তাতে যুগান্তরীয় বলিয়া বিবাদ করা কুতার্কিকের কার্য্য। এ বিধবা বিবাহ বচন ঠিক কলির জন্য নহে সব যুগেই সামান্য বলে মুনি শেষ প্রশস্তি বলেছেন।

৩ আপত্তি পরাশরের বিবাহ বিধি মনু বিরুদ্ধ।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত (প্রস্তুত বিষয়ে তাতেই বা আসে কি, তবে পরাশর কি মনুবিরুদ্ধ কিছু বলেছেন এই কথা হইতে পারে)।

প্রতিবাদীরা বলছেন

" বেদার্থোপ নিবন্ধত্বাৎ প্রাধান্যং হিমোনোঃস্মৃতম্
মন্বর্থ বিপরীতা যা সা স্মৃতির্নপ্রশস্যতে। বৃহস্পতিঃ
" মনুর্বৈ যৎকিঞ্চিদবৎ তদ্ভেষজম্ " ছান্দোগ্য ব্রাহ্মণম্

বিদ্যাসাগর এমত চেষ্টা পাইতেছেন যে মনুর মত সত্যে মাত্রে প্রবল। অন্য তিন যুগে নহে। যথা:—

মনু " ত্রিংশদ্বর্ষোবহেৎ কন্যা হৃদ্যাং দ্বাদশ বার্ষিকীম্।
ত্র্যষ্টবর্ষো অষ্টবর্ষাম্বা ধর্ম্মে সীদতি সত্বরঃ॥ ৯।৯৪

ত্রিশ বৎসরের পুরুষ দ্বাদশ বৎসরের বালিকাকে বিবাহ করিবে ২৪ বৎসরের পুরুষ অষ্টবর্ষীয়া বিবাহ করিবেন।

অষ্টবর্ষা ভবেদ্গৌরী নববর্ষাতুরোহিণী
দশমে কন্যকা প্রোক্তা অত ঊর্দ্ধং রজস্বলা।
তস্মাৎ সংবৎসরে প্রাপ্তে দশমে কন্যকাবুধৈঃ।
প্রদাতব্যা প্রযত্নেন নদোষঃ কাল দোষতঃ "। অঙ্গিরা,উ.ত.।

দশ বর্ষীয় কন্যাকে পাত্রে দান করিবেক ইত্যাদি।

এ বিচারে সাগর জয়ী

কিন্তু কথা হইতেছে এই মনু যখন একবার এমন কথা বলিতেছেন

"ন দ্বিতীয়শ্চ সাধ্বীনাম্ কচিদ্ভর্ত্তো পদিশ্যতে ৫।১৬২
মৃতে ভর্ত্তার সাধ্বী স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্যে ব্যবস্থিতা।
স্বর্গং গচ্ছত্য পুত্রাপি যথা তে ব্রহ্মচারিণঃ। ৫। ১৬০

স্বামী মরিলে সাধ্বী স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্য অবলম্বন করিবে বিনা পুত্রেও ব্রহ্মচারিণীর স্বর্গ হইবে।

সাধ্বী দিগের দ্বিতীয় ভর্ত্তা নাই।

দ্বিতীয় শব্দে পর পুরুষ সাগর বা করিয়াছেন কি করে বোঝা যায় ?

আবার

"দেবরাদ্বা সপিণ্ডাদ্বা স্ত্রিয়া সম্যঙ্‌নিযুক্তয়া। প্রজেপ্সিতাধিগন্তব্যা সন্তানস্য পরিক্ষয়ে.। বিধবায়াং নিযুক্তস্তু ঘৃতাক্তোবাগ্যতো নিশি। এক মুৎপাদয়েৎ পুত্রংনদ্বিতীয়ং কথঞ্চন ॥ দ্বিতীয়মেকে প্রজনং মন্যন্তে স্ত্রীষু তদ্বিদঃ। অনির্ব্বৃত্তং নিয়োগার্থং পশ্যন্তো ধর্ম্মতস্তয়োঃ ॥ বিধবায়াং নিয়োগার্থে নিবৃত্তে তুযথাবিধিম্ গুরুবচ্চ স্নুষাবচ্চ বর্ত্তয়েতাম্ পরস্পরম। নিযুক্তৌ যৌবিধিং হিত্বা বর্ত্তয়েতান্তু কামতঃ। ততঃ প্রভৃতি যো মোহাৎ প্রমিত পতিকাং স্ত্রিয়ম নিয়োজয়ত্যপত্যার্থং তংবিগর্হন্তি সাধবঃ ॥ ৯৬৮

সন্তানের অভাবে, যথাবিধানে নিযুক্তা স্ত্রী দেবর দ্বারা বা সপিণ্ড দ্বারা অভিলষিত পুত্র লাভ করিবেন। নিযুক্ত ব্যক্তি ঘৃতাক্ত ও মৌনাবলম্বী হইয়া রাত্রিতে সেই বিধবার গর্ভে একমাত্র পুত্র উৎপাদন করিবেন কদাচ দ্বিতীয় নহে। একমাত্র পুত্র দ্বারা ধর্ম্মতঃ নিয়োগ সম্পন্ন হয় না বলিয়া নিয়োগ মুনিরা বিধবা স্ত্রীতে দ্বিতীয় পুত্রোৎপাদনের অনুমতি দেন। বিধবাতে যথাবিধানে নিয়োগ সম্পন্ন হইলে পরস্পর পিতার ন্যায় ও পুত্রাদির ন্যায় থাকিবেক।

যে স্ত্রী ও পুরুষ নিযুক্ত হইয়া বিধিলঙ্ঘনপূর্ব্বক চলে তাহারা পতিত এবং পুত্র বধুগামী ও গুরুতল্পগামী হয়। ব্রাহ্মণ ক্ষত্রিয় বৈশ্য পুত্রোৎপাদনার্থে বিধবা নারীকে অন্য পুরুষে নিযুক্ত করিবেক না। তাহাতে সনাতন ধর্ম্ম নষ্ট হয় বিবাহ সংক্রান্ত মন্ত্রের মধ্যে কোনও স্থলে নিয়োগ কথা নাই এবং বিবাহ বিধি স্থলে বিধবার বেদন নাই। ব্রাহ্মণেরা এই পশু ধর্ম্মের নিন্দা করেছেন। বেণের রাজ্য শাসন কালে এই ব্যবহার ছিল সেই রাজর্ষিশ্রেষ্ঠ সমগ্র পৃথিবীর অধীশ্বর হইয়া এবং কামদ্বারা হতবুদ্ধি হইয়া বর্ণসঙ্কর প্রচলিত করেন।

তদবধি যে ব্যক্তি মোহান্ধ হইয়া পতিহীনা স্ত্রীকে পুত্র জন্য পরপুরুষে নিযুক্ত করে সে নিন্দনীয় হয়।

মনুতে বিধবা বিবাহ ব্যবস্থা আদি পাওয়া যায় কিন্তু ন দ্বিতীয়শ্চ সাধ্বীনাং এত করে প্রশস্তিতে একবারে নয় (যা আমাদের পূর্ব্বপুরুষ লয়ে আসছেন) যখন মনু নিয়োগ ও বিধবা বিবাহ পর্য্যন্ত বন্ধ করিতেছেন তখন বিধবা বিবাহ মনুমতে প্রশস্ত কিসে? মনু পৌনর্ভবকে দশম স্থানে ফেললেন বিদ্যাসাগর মিথ্যাকুতর্ক করলেন!

৪ পরাশরের বিবাহ বিধি বেদ বিরুদ্ধ।

আপত্তি কারগণ শ্রীযুত নন্দকুমার কবিরত্ন ও তাঁহার সহকারিগণ শ্রীযুত সর্ব্বানন্দ ন্যায়বাগীশ শ্রীযুক্ত রাজা কমলকৃষ্ণ বাহাদুরের সভাসদগণ।

এ বিচারে আপত্তিকারকদের ও বিদ্যাসাগরের বেদ বিদ্যার ও তর্কের (higher science) মহা অভাব প্রকাশ পায়।

প্রতিবাদী মহাশয়েরা বেদের এই কথা তুলছেন

যদেকস্মিন্ যূপে দ্বেরশনে পরব্যয়তি তস্মাদেকোদ্বে জায়ে বিন্দেত যন্নৈকাং রশনাং দ্বয়ো যূপয়োঃ পরিব্যয়তি তাস্মান্নৈকা দ্বৌপতী বিন্দেত।

যেমন এক যূপে দুই রজ্জু বেষ্টন করা যায় সেই রূপ এক পুরুষ দুই স্ত্রী বিবাহ করিতে পারে। যেমন একরজ্জু দুই যূপে বেষ্টন করা যায় না, সেইরূপ এক স্ত্রী দুই পুরুষ বিবাহ করিতে পারে না।

(কালাকালানির্দ্দেশ।)

বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন যে উহার অর্থ এককালে এক স্ত্রী দুই পুরুষ বিবাহ করিতে পারে না যথা—নৈকস্যা বহবঃ সহ পতয়ঃ
সহেতি যুগপদ্বহুপতিত্ব নিষেধো বিহিতো নতু সময়ভেদেন। নীলকণ্ঠ টীকা ১৯৫। আদিপর্ব্ব।

এ উত্তর যুক্ত, সহপতয়ঃ কথাটা দেখা চাই।

কিন্তু বিধবাবিবাহ বেদেত রহিয়াছে যথা;—ব্রহ্মচারী চরতি বেবিষদ্বিষঃ সদেবানাং ভবত্যেকমঙ্গং। তেনজায়া মন্ববিন্দ বৃহস্পতিঃ সোমেন নীতাং জুহ্বাংন দেবাঃ॥ পুনর্বৈ দেবা অদদুঃ পুনর্মনুষ্যা উত। রাজানঃ সত্যং কৃণ্বানা ব্রহ্মজায়াং পুনর্দদুঃ॥

দেবা ব্রহ্মজায়াং জুহুং বৃহস্পতয়ে পুনর্দদুঃ ইত্যাদি।

জহূ নামে এক স্ত্রীলোক ছিলেন তাঁহার এক ব্রাহ্মণের সহিত বিবাহ হয় তিনি তারপর ক্লেশ দ্বারা পাপমুক্ত হইয়া বৃহস্পতির পত্নী হন। সায়ণ। ১০।১০৯। ঋগ্বেদ। কিন্তু ব্রহ্মার্থ করিলে অন্যার্থ হয় বৃহস্পতি এবং ব্রহ্ম ঈশ্বরের নাম। তাতে জুহূ ভক্তা আর বেদে জুহূশব্দে অগ্নিশিখাও যজ্ঞপাত্র বুঝায় ৫৬ পত্রে র. স. ১ম. তাতে আর আর অর্থ etc.—অথর্ব্ববেদে ৯।৫।২৭ বিধবা বিবাহ। আর ১০।৪০।২ ঋগ্বেদে বিধবাবিবাহ আছে।

তৈত্তিরিয় আরণ্যকে ৬ প্রপাঠক ১ অনুবাকে ইয়ংনারী পতিলোকং বৃণানা নিপদ্যত উপত্বামর্ত্ত্যপ্রেতং। বিশ্বং পুরাণমনুপালয়ন্তী তস্যৈ প্রজাং দ্রবিণংচেহধেহি উদীর্ষ নারাভি জীবলোক মিতাসুমেত মুপ শেষ এহি। হস্ত-গ্রাভস্য দিধিষো স্ত মেতৎপত্যু র্জনিত্বমভিসম্ভুব।

হে নারি! ত্বং ইতাসুং গতপ্রাণং এতং পতিং উপেশেষে উপেত্য শয়নং করোষি, উদীর্ষ্ব অস্মাৎ পতি সমীপাদুত্তিষ্ঠ জীবলোকমভি জীবন্তং প্রাণিসমূহং অভিলক্ষ্য এহি আগচ্ছ ত্বং হস্তগ্রাভস্য পাণিগ্রাহবতঃ দিধিষোঃ পুনর্ব্বিবাহেচ্ছোঃ পত্যুঃ এতৎ জনিত্বং জায়াত্বং অভিসম্ভূব আভিমুখেনে প্রাপ্নুহি।

আশ্বলায়ন গৃহ্য সূত্রে উত্তরতঃ পত্নীং তামুত্থাপয়েদ্দেবরঃ পতিস্থানীয়োন্তেবাসী। ৪, ২, ১৬।১৭ নারায়ণীবৃত্তি মতে অতঃসন্তাকে দেবর তুলিবে নহে যতঃ "পত্যসম্ভবে" ঐ ভাষ্য।

টীকাকার মতে এস্থলে বিধবার বিবাহ হইতেছে।

মীমাংসা।

এই সব দর্শন করিলে এই সকল সূক্তের অর্থ যে বিধবার বিবাহ বেদে আছে বোধ হয়, বিধবার বিবাহ বেদে নাই তা বল্‌তে পারি না। বিধবার বিবাহ বেদে আছে। কিন্তু সে বড় শক্ত প্রমাণ পত্নী মৃতপতির সহিত চিতায় শয়ন করিবে ;—মরিয়া উঠিবে অর্থাৎ তাহার সহিত তাহার স্নেহ মমতা মন সব দিয়া যদি নূতন হইয়া উঠিতে পারে তবে বেদে তার বিবাহ আদেশ করিতেছে। কিন্তু সেটী প্রায় হয় না বলে মহর্ষিরা ব্যবস্থা দিয়েও প্রচলিত করেন নাই। তেমনি এক আধটা হয়ে গিয়েছে এই কথা। আদিত্য পুরাণাদিও বন্ধ কথা তোলেন।

৫ বিবাহ বিধায়ক বচন পরাশরের নহে উহা শঙ্খের।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর জয়ী। যদিচ জ্যেষ্ঠ ভ্রাতা যদি তিষ্ঠে দাধানং নৈবচিন্তয়েৎ অনুজ্ঞাতস্তু কুর্ব্বীত শঙ্খনা বচনং যথা॥

সংস্কারে শঙ্খবচন বলা যায় না।

আপত্তিকারক শ্রীযুত বাবু কৃষ্ণকিশোর নিযোগী ও ভবশঙ্কর বিদ্যারত্ন।

৬ আপত্তি।

বিবাহ বিধায়ক বচন পরাশরের নহে উহা কৃত্রিম ;—

১। যদি উহা পরাশর বাক্য হইত তাহলে তিনি উহাকে আবার দণ্ড বলিতেন না!

২। ক্ষেত্রজ পুত্রের বিধান দেওয়া সম্ভব নহে।

৩। উহা হিন্দু রাজাদের কর্তৃক নিবেশিত হইয়াছে।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত।

বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন ;

১। উহা শোক মাত্র!

২। ক্ষেত্রজ দোষ নহে এরূপ ভাগ্যাতে পূর্ব্বপতির নির্দ্দিষ্ট পুত্র হইতে পারে। (স্পষ্ট)

৩। ইহা সন্নিবেশিত এ বলা যুক্তিযুক্ত নহে। (বিরোধ নাই)

আপত্তিকার ভবানীপুর নিবাসী শ্রীযুক্ত প্রসন্নকুমার মুখোপাধ্যায়।

আমি দেখিতেছি(১)

এরূপ সুর এ শ্লোকের ভিতরি যাইতেছে ইহা বোধ হয় না মলে পারে স্ত্রীর দিন কয়েক স্বামি জন্য শোক দণ্ড হইতে পারে, এই অর্থে পরাশর বলিতেছে!! এ নিযমানুসারে যখন ক্ষেত্রজ পুত্রের বিধান পরাশর করেন নাই সাগর বলেন তবে আবার পেচলি গলি দিয়ে আসেন কেন?

বিদ্যাসাগর বলছেন ;—

১। দরিদ্রং ব্যাধিতং মূর্খং ভর্ত্তারম্ যা ন মন্যতে।
সা মৃতা জায়তে ব্যালী বৈধব্যঞ্চ পুনঃ পুনঃ॥

২। ঋতুস্নাতা তু যা নারী ভর্ত্তারম্ নোপসর্পতি।
সাম্মৃতা নরকং যাতি বিধবাচ পুনঃ পুনঃ॥
৩। অদুষ্ট পতিতাং ভার্য্যাং যৌবনে যঃ পরিত্যজেৎ।
সপ্ত জন্ম ভবেৎ স্ত্রীত্বংবৈধব্যঞ্চ পুনঃ পুনঃ॥

এই পরাশরের বৈধব্য দণ্ড।

"পুনঃ পুনঃ বিধবা হওয়া" মানে সাগরমতে এক জন্মে নতুবা ব্যালী হলে বিধবা কি? কিন্তু সংস্কৃতের অনেক অর্থ হতে পারে, পরাশর যখন পুনর্জন্ম মানিতেছেন ব্যালী হলে, এরূপ মানুষ পতি পাইল না (দণ্ড) এই ভাবার্থ; অথবা ব্যালী জন্ম অতিক্রমে পুনঃ বৈধব্য ভোগের জন্য মানুষী জন্মাতে লাগিল। চ এই অব্যয় এই ভাবের উপরি বসিতেছে। অথবা অব্যয়ানাং নানার্থ চ— অথবা মরে ব্যালী হল তার পর নানাজন্মে মানুষী হইয়া বিধবা হইতে লাগিল। সপ্ত জন্ম—প্রতি জন্ম-পুনঃ পুনঃ; সপ্ত আনন্ত্য বাচক। বৈধব্য শব্দে রতিবন্ধ কষ্টও হয় বৈধব্যকে দণ্ড এ view তে লইলে এক জন রতিকামিরই প্রতিপাদন হয়।

যখন (এ বাধুক আর না বাধুক) বৃহৎ পরাশর বাধ্‌ছে তখন ইহা interpolation হলে হতে পারে কিন্তু হিন্দু রাজারা এত সাহসী ও অধার্ম্মিক ছিলেন না, এই কথা; (লিপিকর ও কীট প্রমাদ এত সম্ভব নহে।) আর যখন অন্যান্য স্মৃতিতে রহিয়াছে তখন ইহার সন্নিবেশ বলার প্রয়োজন কি? পরাশরের ইহা যদি লেখা হয় তবে তিনি পরে withdraw করেন কেন না আদিত্যাদি পুরাণ যেন কি বলে। অথবা বোধ হয় প্রশস্ত না দেওয়ার (নীচবলার) ব্যবস্থা হলেও দণ্ড।

৭ আপত্তি।

— ওটা অবিধীয়তে। কেননা পরাশর মতে বৈধব্য দণ্ড ও ঋতুমতী কন্যার বিবাহ দোষ।

অন্যঃ অবিধীয়তে, অ একস্বর অব্যয় নঙ নহে, = অন্যোঽবিধীয়তে লুপ্ত অকারের চিহ্ন সর্ব্বত্র থাকে না। অতএব পরাশর বিধি নয় এই কথাই বলছেন।

প্রতিবাদী মহাশয়ের বিচার গম্ভীর নহে কারণ (context) নারদাদি দর্শন থাকিলে (যা বিদ্যাসাগর উত্তর দিতেছেন) ও ঋষিদের লেখার প্রাঞ্জলত্ব বোধ থাকিলে কখনই ওরূপ কূট বিচার করিতেন না। বিদ্যাসাগর এ আপত্তি নিরাকরণে কিছু জয়ী কিন্তু তিনি যে বলছেন "নিপাত একাজনাঙ্" পানিনি ১।১।১৪ নিষেধার্থক অ একস্বর অব্যয় শব্দের সন্ধি হয়না, অতি চমৎকার বৃহস্পতিরও ক ভ্রান্তি!!!

একস্বর অব্যয় শব্দের সন্ধি হয় না সেটা (অচ্) স্বরসন্ধি বিষয়ে কিন্তু এ যে (বি) বিসর্গ সন্ধি এমনি উন্মত্ত যে নিজের কৌমুদী অনুবাদ পর্য্যন্ত বিস্মরণ করিয়াছেন, দুষ্ট-স্বরস্বতী এক্ষণে স্কন্ধে বসেছেন কি বলি! অচ সন্ধিতেও আ+উষ্ণং = ওষ্ণং। বিশেষ :....
কিন্তু যদি ঐ অ আমি উপপদ করি অর্থাৎ অ পূর্ব্বক বি পূর্ব্বক ধা ধাতু লট তে (কর্ম্মবাচ্য) তা হলে একপদ অবিধীয়তে সহিত অন্যঃ ইহার সন্ধি কেন না হইবে কেন? অথবা যদি অবিধি নাম ধাতু কার। প্রমাণ ভরত মল্লিক কুমার টীকাতে দেখ; যথা

"নিবর্ত্তয়াস্মাদসদীপ্সিতাত্মনঃ।" ৫।৭৩

আর এক অর্থ করিতে সদীপ্সিতাৎ অ নিবর্ত্তয় নিষেধার্থক অ টানিতেছেন ও সন্ধি করিতেছেন যথা নিবর্ত্তয়—অস্মাৎ—অ—সদীপ্সিতাৎ See his Commentary on Kumaru I F 39 Lib. A. S. B.
ও সন্ধি হইতে পারে। কিন্তু সহজ (Simple) ঋষি ও সন্ধি এ Law বিষয়ে মনে করিয়াছেন কি? অথবা সুসরস্বতীর ক্ষমা প্রার্থনা।

সব মতেই বৈবধ্য দণ্ড।

ঋতু মতী বিবাহ দোষ এ উক্তি আপত্তি বটে সেই জন্য, ওটা পরাশরের বটে কি না সন্দেহ; হলে ও প্রশস্ত নয় কিন্তু বিধবা বিবাহ ক্ষতা অক্ষতা দুই পক্ষেই যথা।

"অক্ষতা চক্ষতা চৈব পুনর্ভূ সংস্কৃতা পুনঃ"

৮ দীর্ঘতমার নিয়ম স্থাপন।

বিধবা বিবাহের নিষেধ।

এ বিচারে ঈশ্বরচন্দ্র বিদ্যাসাগর মহাশয়ের পরাজয় ও ধূর্ত্তিতা প্রকাশ পায় যথা ;———তিনি বলেন যে মহাভারতের এই শ্লোকে

"অদ্য প্রভৃতি মর্য্যাদা ময়া লোকে প্রতিষ্ঠিতা।
এক এব পতি নার্য্যা যাবজ্জীবং পরায়ণম্ ॥
মৃতে জীবতি বা তস্মিন্নপরং প্রাপ্নুযান্নরম্।
অভিগম্য পরং নারী পতিষ্যতি নসংশয়ঃ" ॥

রাজা কমলকৃষ্ণ বাহাদুরের সভাসদগণ এই আপত্তি করেন।

"আজ হতে আমি লোকে এই নিয়ম করিলাম যে নারীর কেবল এক পতিই হইবে ও সে তাহারই যাবজ্জীবন সেবা করিবে। সে পতি মরিলে বা জীবিত থাকিলে সে নারী অন্য নরকে প্রাপ্তা হইবে না অন্য পুরুষকে গমন করিলে নিশ্চয়ই পতিতা হইবে।" এতে করে বিধবা বিবাহ বন্ধ নয় কিসে? মহামতি ভীষ্ম মাতাকে এই কথা বলছেন যে পূর্ব্বকালে উতথ্য নামে এক সুবিখ্যাত মহর্ষি ছিলেন তাঁহার মমতা নাম্নী এক ভার্য্যা ছিল। একদা মহর্ষি উতথ্যের কনিষ্ঠ ভ্রাতা বৃহস্পতি কামাতুর হইয়া অন্তর্ব্বত্নী মমতার নিকট উপস্থিত হইল মমতা দেবরকে তদবস্থ দেখিয়া কহিলেন এ গর্ব্ভে তোমার রেতঃপাত আর এখন সম্ভব নয় যতঃ বেদময় উতথ্য কুমার বাস করিতেছে। বৃহস্পতি মদন বাণে আহত হইয়া বল পূর্ব্বক তাহাতে আসক্ত হইলেন। দৈবে বৃহস্পতি নিষিক্ত রেতঃ গর্ভস্থ বালকের পদ ক্ষেপ দ্বারা ধরাতলে পতিত হইল। বৃহস্পতি রোষপরবশ হইয়া অভিসম্পাত করিলেন যে এই বালক জন্মান্ধ হইবে। ঐ বালকই দীর্ঘতমা নামে জন্ম গ্রহণ করিলেন। প্রদ্বেষী নাম্নী পরম রূপবতী ব্রাহ্মণতনয়া তাঁর ভার্য্যা হইল। তাঁর গর্ভে গৌতম প্রভৃতি কতিপয় সুবিখ্যাত পুত্র জন্ম গ্রহণ করেন। দীর্ঘতমা সৌরভেয়ী নিকট নিখিল গো ধর্ম্ম শিক্ষা করিয়া নিঃশঙ্ক চিত্তে তদাচরণে প্রবৃত্ত হইলেন মহর্ষিরা তাঁহাকে স্বধর্ম্মচ্যুত দেখিয়া আর সমাদর করিতে লাগিলেন না তাঁর পত্নীও তাঁকে বিদ্বেষ করিতে লাগিল। তাতে

দীর্ঘতমা ঐ নিয়ম করিলেন। এ স্থলের বিবেচনায় (পূর্ব্বের) ব্যভিচার বন্ধ দ্বিতীয় স্বামী সবই বন্ধ হইতেছে। ১০৪৭ আদি। মহা।

এতে কেবল বিদ্যাসাগর কল্পনা 'উপগতা' ব্যভিচারিণী' অর্থ আসে কিরূপে—দীর্ঘতমা যে ব্যভিচারের উপর রাগ করিয়া এরূপ নিয়ম করিলেন এমন পাওয়া যাইতেছে না পরন্তু অন্ধ পতির অসেবায়; শাপের পর অন্ধকে গঙ্গায় ফেলে দিল ;-ঐ নারীর ব্যভিচার রতি হইলে স্বামীকেই কাছে রাখিত।

"প্রাপ্নুযান্" ক্রিয়া আছে তাতে অর্থ শুদ্ধ ব্যভিচার জন্য পাওয়া কিশে? যে কোন রূপেই হউক অন্য পুরুষ সংসর্গ নিষেধ যাহা লোকে অনুসরণ করিল ও সেই ধারণা চলিয়া আসিতেছে (নজির) এইত সূক্ষ্মসংস্কার পণ্ডিতেরা এই ধরেই বন্ধ করেছেন। বিদ্যাসাগরকে উপগতা অর্থ রাখতে আর Context—Condition এবং ভবিষ্যৎ Prove করিতে হইবে Cotext দেখিতে পাবেন না ভবিষ্যতে সুদেষ্ণার গর্ভে বলি রাজার ক্ষেত্রজ পুত্র উৎপাদন মাত্র বললেন কিন্তু সেটা সুদেষ্ণার দাসী গর্ভে ও পাতালে, এটা হল মর্ত্তে, পাতাল নিম্ন ভূমিই হউক আর অন্য দেশই হউক স্বর্গ মর্ত্ত্য ও পাতালের ব্যবস্থা ভিন্ন; সুদেষ্ণার অঙ্গ স্পর্শ করিলেন মাত্র তাতে তাঁর অঙ্গ বঙ্গ কলিঙ্গ প্রভৃতি সন্তান হইল যাদের নামে এ সব দেশ অঙ্গ বঙ্গ প্রভৃতি দেশ ও কপিলাশ্রম পাতালে (নিম্ন ভূমি;) আমরা উচ্চ (দেব ভূমি) কান্যকুব্জ হইতে আসিয়া এ দেশ পবিত্র করিয়াছি। সাগরের দীর্ঘতমা ও পরাশরে সামান্য বিশেষ আবার দেখ! পরাশর যদি দীর্ঘতমার গদিতে বসিতেন ও সে ব্যবস্থা সামান্য বিশেষ বা রহিত করিতেন, এক দিন এ শোভা পাইত কিন্তু পরাশর দীর্ঘতমা ও ক্রতু আদি সকলেই স্বস্ব প্রধান ব্যক্তি, সকল মুনির মত সমান নহে, কিছু ভিন্ন আছে যদিচ একমতি, এস্থলে একের কথায় অন্যের সামান্য বিশেষ খেলে না দীর্ঘতমা সব যুগের জন্য বন্ধ করছেন পরাশর কলির জন্য বিশেষ করছেন এরূপ হয় না।

উদ্দালক পুত্র শ্বেতকেতুর কথা বিদ্যাসাগরের চেষ্টার কিশে।

তাহাতে অন্যপতি বিহার বন্ধ। ১২২. আদি

৯ বৃহৎপরাশর।

"অন্য দত্তা তু যা নারী পুনরন্যায়দীয়তে।
তস্য অপি ন ভোক্তব্যং পুর্ণভূঃ কীর্ত্তিতা হি সা॥" ৬৩।৫
উপপতেঃ সুতোযশ্চ যশ্চৈব দিধীষূপতিঃ
পরপূর্ব্বাপত্তির্জাতা বর্জ্যাঃ সর্ব্বে প্রযত্নতঃ॥* ৬৫।৫
*বৃহৎ। প।

যে স্ত্রী অন্যকে দত্তা হইয়াছে তাহাকে পুনর্ব্বার অন্যকে দান করিলে তাহার অন্ন অভক্ষণীয় যেহেতু সে পুর্নভূ অর্থাৎ পুনর্ব্বার বিবাহিতা কথিতা হইয়াছে। যে উপপতির পুত্র এবং যে দুইবার বিবাহিতা স্ত্রীর পতি এবং তাহার ঔরস জাত সন্তান ইহারা সকলে দৈব পৈত্র কর্ম্মে যত্ন পূর্ব্বক বর্জ্জনীয়।

বিদ্যাসাগর ;

ভ্রাতুর্মৃতস্য ভার্য্যায়াং যোনুরজ্যেত কামতঃ।
ধর্ম্মেণাপি নিযুক্তায়াং সজ্ঞেয়োদিধীষুপতিঃ॥

যে ব্যক্তি মৃত ভ্রাতার নিযোগ ধর্ম্মানুসারে নিযুক্তা ভার্য্যাতে বিধি লঙ্ঘন পূর্ব্বক ইচ্ছানুসারে অনুবর্ত্ত হয় তাহাকে দিধীসূপতি বলে।

৩। ১৭৩। মনু ৮

পতিং হিত্বাপকৃষ্টং স্বমুৎকৃষ্টং যা নিষেবতে।
নিন্দ্যৈব সা ভবেল্লোকে পরপূর্ব্বেতি চোচ্যতে॥

৫।১৬৩ মনু।

যে নারী স্বীয় অপকৃষ্ট পতিকে ত্যাগ করে উৎকৃষ্ট পুরুষকে আশ্রয় করে সে লোকে নিন্দনীয় এবং তাহাকে পরপূর্ব্বা বলে।

এই দুই বচনে এ তীক্ষ্ণ আপত্তিকে অনেকে মোচন করিতেছেন (praise) তার পরে যে যত কুট কচালে মানে করুক না কেন? কিন্তু এক কথা হইতেছে- 'বরপুর্ব্বাপতের্জ্জাত্যা ৬৫।৫। এ এক পাঠ আসিয়াটিক সভার

পুথিতে আছে A. S B 11 A. 11. এ বিবদমান বিষয়ে নানা পাঠে কি ধরা যায়?

"অন্য দত্তা তু যা নারী পুনরন্যায় দীয়তে"

ব্রহ্মচারিণী বিধবার ও পুনর্ভূর অন্ন ভক্ষণ সমান নহে (স্মরে)

এ স্থলে সাগর (থাকায় বন্ধ বলা চেয়ে) এমন ধরতে পারেন যে স্বামী বেচে থাকতে যদি আর কাহাকেও দেওয়া হয় তবে দোষ অথবা বাগ্দত্তাবা অপ্রশস্ত মাত্র (যদি সুরে সেরূপ না গেল) সম্মুখ অর্থে বৃহৎ পরাশর বিরোধ ও সঙ্গীন হইতেছে। সুব্রত যদি পরাশরের আদেশে বৃহৎ পরাশর বলিল তবে বিধবার বিবাহ না বলিল কেন? ঐ শ্লোকটি না তোলেন কেন? পরাশর যে এত বড় mover সে ঋড় না তোলেন কেন? এবং লঘু পরাশর ও বৃহৎ পরাশর যদি এত সাগর দর্শিত ভিন্নতা রহিল তবে পরাশরের আদেশ উপদেশ ভিন্ন এই বা কি? তবে কোন খানা সত্য সাগর বলেছেন লঘু পরাশর সত্য, আমি বলছি সুব্রতর বৃহৎ পরাশর, (যাতে বিধবা বিবাহ নাই) সুমতি মনুর ন্যায়, সুব্রত যথার্থ পরাশরেরই কথা কহিতেছে অপ্রচলিত লঘু পরাশর পরাশরের নহে অথবা পরাশর এ কথা Withdraw করেছিলেন, তার পর সুব্রত বলছেন বা ওটা পরাশরের নয় বলে সুব্রত তোলেন নাই উহার উপরি পরাশরের remark প্রশস্ত শ্লোকছুটা সংকলন করিয়াছেন। এই বলিতেছেন লঘু পরাশরে ও বৃহৎ পরাশরে এক দিন সামান্য বিশেষ বিধি খেলে, সে রূপ নয়।

ইহা "অমূলক, অপ্রামাণিক"? এই প্রবাদ" সাগরের এই কথা (যেমন ভাগবত খানা ব্যাসের নয় ইত্যাদি ;) অতিবাল্যভাবিতবৎ (প্রবাদ ও কথন অপ্রমাণ) এত দিন লোকে ও রাজারা রক্ষা করিয়া আসিতেছে ও বৃহৎ পরাশর বলিতেছে আজ সাগর বলিল ওটা মিথ্যা কেননা (১) ওটা সুব্রত উক্তি (২) অমেল (৩)বি জ্ঞানেশ্বর বাচস্পতি মিশ্র কুবের শূলপাণি রঘুনন্দন প্রভৃতি ইহারা কোন উল্লেখ করেন নাই (৪) ভাষ্য নাই আমি বলি (১) সুব্রত আদেশে বলছে, তাতে আশঙ্কা কি? (২) দশাহ দ্বাদশাহ সদ্যঃ ও এক রাত্রি ইহা ভাষ্যকার মতে প্রকৃত বিরোধ নহে (৪) ভাষ্য তখনই করতে হবে তার মানে কি হয়ত

কেহ করেছে (দুষ্প্রাপ্য) বা হবে হয়ত এদের কাছে সে সময় উহা থাকে নাই. এব মুগ্ধবোধ ব্যবসায়ীরা মুগ্ধবোধ হইতে তোলেন পানিনি জানেন। এতে করে সে সে দেশে পানিনি অপ্রমাণ নয়।, কেবল এই প্রমাণে বৃহৎ পরাশর অগ্রাহ্য হইতে পারে না, ভাল কস্কানেশ্বরাদি কোথাও কি বলিয়াছেন যে ওটা মিথ্যা ? তাহলে, আরও বেশি প্রমাণ দেখালে এক দিন হতে পারে। যখন এ গ্রন্থ অন্যান্য স্মৃতি প্রভৃতে বাদেনা, তখন একটা গ্রন্থকে Unauthenticated etc. প্রমাণ করা কি সহজ কথা ! ! !

১০ পরাশর অন্যান্য যুগোপদেষ্টা।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর জয়ী। যদি এ পরাশরই মান্য হয় তবে কলিধর্ম্ম বলবারই কথা লঘু পরাশরে রহিয়াছে। এ আপত্তি মিথ্যা।

বিদ্যাসাগর কলিতে আদি পুরাণাদি নিষিদ্ধ অশ্বমেধাদি উল্লেখ তুলিয়াছেন কিন্তু সে এক আধটা তত এস্থলে জোর দিতে পারেনা। কিন্তু সে সকল উদ্ধারে বিচার শক্তি ও দর্শনের চমৎকারিত্ব কি প্রকাশ করেছেন ! যথা ;——

শতেষু ষটসু সার্দ্ধেষু ত্র্যধিকেষু চ ভূতলে।
কলেগতেষু বর্ষাণামভবন্ কুরুপাণ্ডবাঃ॥

কহ্লণ রাজতরঙ্গিণী ১ প্রথম তরঙ্গ।

কলির ৬৫৩ বৎসর গত হইলে কুরু পাণ্ডবেরা ভূমণ্ডলে 'প্রাদুর্ভূত' হইয়াছিল। (অভবন্ শব্দের অর্থ ছিল. প্রাদুরভবন শব্দের অর্থ সাগরের ঐ ধূর্ত্ততা।) আর কুরু পাণ্ডব শব্দের অর্থ যুধিষ্ঠিরাদি necessarily নহে কৃষ্ণ ধরাধাম ত্যাগ করিলেই উহারা কিছু সময় পরে হিমালয়ে গমন করেন।

যুধিষ্ঠিরাদি পাণ্ডবেরা দ্বাপরের শেষের রাজা, কলিতে কয়েক দিন থাকেন। কৃষ্ণ ধরাধাম ত্যাগ করিলে কলি প্রবেশ করে (বিষ্ণু পুরাণ ৪। ২৪) অশ্বমেধাদি কৃষ্ণ থাকিতে হয় অতএব যুধিষ্ঠিরাদির অশ্বমেধ প্রমাণ হইলনা। অর্জ্জুন যে নাগরাজের কন্যা বিবাহ করেন

তাহাও দ্বাপরে ও সে নাগবিষয়ে কতক. যাইতেছে তাহাতে ঐ স্ত্রী পরক্ষেত্র কথা আছে। যুধিষ্ঠির চরিত্র অনুকরণীয়—অর্জ্জুনের নহে। পাণ্ডবদের যদি বিধবার বিবাহ মত হইত তাহলে কুরুক্ষেত্র হতবীরদের বিধবা পত্নীদের জন্য এত কান্না ও শোক হইতনা তাহাদের আবার বিবাহ কথা শোনা যাইত। মৃচ্ছকটিকে ঋগ্বেদং সামবেদং ইত্যাদি প্রবিষ্টঃ॥ পুরাণের ভবিষ্যৎ কথায় এই শূদ্রকের কথা পাওয়া যায় এই উদাহরণ চমৎকার। কিন্তু কথা হইতেছে, তিনি পরাশর মেনে এটি করেছিলেন কি আবহমানকালে আচার সম্মাননা করিয়াছেন? করিয়াই বা কিগতি পাইলেন? কবিকঙ্কণের এক বণিক সমুদ্র যাত্রা স্বীকার করে সিংহলে বিপদাপন্ন হয়, শেষ মহামায়া তাকে রক্ষা করেন।

অথবা আদিপুরাণাদিতে ভাবিত নিষেধ তখন হয় নাই।

(মহারাজ কৃষ্ণ চন্দ্র অশ্বমেধ না করিয়া বাজপেয় যজ্ঞ করেন)।

চতুরশ্ব মেধযাজী প্রবর দেন্ সম্রাট।

তাঁর পূর্ব্ব পুরুষ দশবার অশ্বমেধ করেন।

কাশ্মীরাধিপতি রাজা মিহিরকুল

স সপ্ততিং ভুক্ত্বা ভুবং ভূলোকভৈরবঃ।
ভূরিরোগার্দ্দিতবপুঃ প্রাবিশজ্জাতবেদসং

কহ্লণ রাজত রঙ্গিণী।

অগ্নি প্রবেশ করিয়াছিলেন

রাজা মিহিকুল সমুদ্র যাত্রা করেন

রাজা জয়াপীড়ের দূত লঙ্কায় গিয়াছিলেন

রাজতরঙ্গিণী

ইত্যাদি এক আধটা বচন উদ্ধারে চতুরতা বটে কিন্তু প্রমেয় বিষয়ে গুরুত্ব তত নহে। ইহারা যে পরাশরের মতে করেছিলেন এ সুর ও

প্রমাণ কই। ও তখন বিধেয় হইয়াছিল তারই বা প্রমাণ কি? করিয়াই বা কিগতি পাইল। (কেন অনেকে ও পন্থা লয় নাই?)

১১।১২।১৩।১৫।

আপত্তি সকল এই রূপেই খণ্ডনীয়——

কিন্তু

আসনাচ্ছয়নাদ্যানাৎ সম্ভাষাৎ সহভোজনাৎ।
সংক্রামন্তীহ পাপানি তৈলবিন্দুরিবাম্ভসি॥

১২ অধ্যায় পরাশর।

"কৃতে সম্ভাষণাৎ পাপং ত্রেতায়াঞ্চৈবদর্শনাৎ।
দ্বাপরে চান্নমাদায় কলৌ পততি কর্ম্মণা॥

১ পরাশর

এই বিরোধ ভঞ্জনে সাগরের সাধ্য হয় ঈষতে বিরোধ কিছু নাই

১৪ আপত্তি।

কলৌপারাশরঃ স্মৃতঃ

আপত্তিকার নন্দকুমার কবিরত্ন প্রভৃতি—

বিদ্যাসাগর পরাজিত।

প্রতিবাদীরা এই বলিতেছে যে যদি ওটা ওরূপ না মান তাহলে এস্থলে তন্ত্রকে কলির শাস্ত্র বুঝিতে হইতেছে। যতঃ

"কৃতে শ্রুত্যুদিতোমার্গস্ত্রেতায়াং স্মৃতিচোদিতঃ।
দ্বাপরেতু পুরাণোক্তঃ কলাবাগম সম্ভবঃ॥

খুড়ার বাক্যে সাগরের বিচার ঠিক নহে। কলিতে আগম প্রকাশ মধ্যে বলবান।

১৬ আপত্তি।

পরাশর মতে পতিত ভার্য্যা ত্যাগ নিষেধ,

ও পতিতের প্রতি অবজ্ঞা,

এ আপত্তি অতি অজ্ঞের। পরাশরে ইহা কোথাও নাই।

এ বিচারে বিদ্যাসাগর জয়ী।

১৭ অর্থ বাদ

বিধি অর্থে—বিধিবোধক ক্রিয়া নাই। এই মত (জৈমিনি) ইত্যাদি অতএব কলিতে পরাশরই নয়।

পরাশর ভাষ্য জৈমিনির এ কথা লইতেছেন না, এরূপ ক্রিয়া বেদ ভিন্ন শাস্ত্রে;—স্মৃতিতে নয় ইতি।

১৮ আত্ম বিরোধ

বিদ্যাসাগর বাগদত্তাকন্যার পতি মরিলে বা অন্যদেশাদি হইলে বিবাহ হইতে পারে বলিয়াছেন, সাগর কোথা ও ভাবলেন নাই।

১৯ ইহা নীচ জাতীর পক্ষে।

এটা দেখা চাই। হতে পারে নারদাদি জগতের সমস্তের জন্য বিধবা বিবাহ ব্রহ্মচর্য্য ও সহমরণ ব্যবস্থা দিতেছেন, যে যেমন লোক সে তেমনি হয়েছে।

২০ আপত্তি।

এ কন্যার দান কর্ত্তা কে?

সাগর বলছেন ইহা ভূমি প্রভৃতি দানের মত দান কর্ত্তা নহে। ভূমি আদি একবার দান হইলে দাতার তাতে সত্ব থাকেনা।

কিন্তু ইহা—

পিতা দদ্যাৎ স্বয়ং কন্যাং ভ্রাতা বানুমতঃ পিতুঃ।
মাতামহো মাতুলশ্চ সকুল্যোবান্ধবস্তথা॥

মাতা স্বভাবে সর্ব্বেষাং প্রকৃতৌ যদি বর্ত্ততে
তস্যামপ্রকৃতি স্থায়াং কন্যাং দদ্যুঃসজাতয়ঃ ॥
উদ্বাহতত্ত্বধৃতনারদ বচন।

পিতা স্বীয় কন্যাকে দান করিবেন অথবা ভ্রাতা মাতামহ মাতুল জ্ঞাতি বান্ধব সকলে পিতার অনুমতি লইয়া কন্যা দান করিবে।

সকলের অভাবে প্রকৃতস্থা মাতা কন্যাদান করিবেক। তৎপ্রকৃতির অভাবে সজাতীয়েরা কন্যাদান করিবেক।

বিদ্যাসাগরের Translation অনুমত কথাটায় অবিকল নহে। চ কথাটী সব join করিতেছে

কিন্তু এক্ষণেই স্পষ্টই দেখা যাচ্ছে যে পিতার অনুমতি লয়ে এরা করছেন তবে ভূমি আদির ন্যায় নয় কিসে? ভূম্যাদির সত্ত্ববান এক জনকে Power দিলে সে সেই বিক্রয়াদি করতে পারে অতএব পিতা যখন একজনকে কন্যা দিয়াছেন তখন আর তার সত্ত্ব কই? বিধবা বিবাহ যদি হয় তবে এব্যবস্থা যখন পরাশর ও খোলেন নাই বেদাদিতে ও নাই আমার বিবেচনায় পাত্রী স্বয়ং দাত্রী বা তার আশ্রয়দাতা হইলে ভাল হয়। যথা আশ্রয় দাতা ইরাবান বিধবা কন্যা দান করিতেছেন।

ঐ বিচারে বিদ্যাসাগর পরাজিত।

২১ আপত্তি।

কোন্ গোত্রের উল্লেখ হইবে।

সাগর বলছেন পিতৃ গোত্রের উল্লেখ।

আমি বলি যদি বিবাহ হয় তবে পিতৃ গোত্রের উল্লেখই হইবে।'

"সংস্কৃতায়াস্তু ভার্য্যায়াং সপিণ্ডিকরণান্তিকম
পৈতৃকং ভজতে গোত্রমূর্দ্ধন্তু পতিপৈতৃকম।

উদাহৃত বৃহস্পতি কাত্যায়ন বচন

বিবাহ সংস্কার হইলে স্ত্রী সপিণ্ডী করণ পর্য্যন্ত পিতৃ গোত্রে থাকে সপিণ্ডী করণের পর শ্বশুর গোত্র ভাগিনী হয়। দুষ্মার্থ হইতে পারে।

স্ব গোত্রা দ্ভ্রশ্যতে নারী বিবাহাৎ সপ্তমে পদে।
পতিগোত্রেণ কর্ত্তব্যা তস্যাঃ। পিণ্ডোদ ক্রিয়াঃ॥
পাণি গ্রহণিকা মন্ত্রাঃ পিতৃগোত্রাপহারকাঃ।
ভর্ত্তৃগোত্রেণ নারীণাম্ দেয়ং পিণ্ডোদকং ততঃ॥

এই বৃহস্পতি ও তাঁহারই বচন বাধা দিতেছে। এ বিরোধ মীমাংসা সাগরের ঠিক নহে।

অমুষ্য পৌত্রীঞ্চামুষ্য পুত্রীঞ্চামুষ্য গোত্রজাম্।
ইমাং কন্যাং বরায়াস্মৈ বয়ং তদ্বিবৃণীমহে॥

গোত্র জাম্ শব্দে কোন গোত্রে জন্ম এতে পিতৃ গোত্রেই হইবে।

২২ মন্ত্র।

আমি বলি যদি বিবাহ হয়, তবে সেই মন্ত্র যথামনু যাজ্ঞবল্ক্য বিষ্ণু আদি। অকন্যা শব্দের অর্থ কন্যার পূর্ব্বকাল, সাগরের টীকা দুষ্টা, ঠিক নহে।

২৩ আপত্তি।

অবিপ্লুতব্রহ্মচর্য্যো লক্ষণ্যাং স্ত্রিয়মুদ্বহেৎ।
অনন্য পূর্ব্বিকাম্ কান্তামসপিণ্ডাং যবীয়সীম্॥

১। ৫২। যাজ্ঞবল্ক্য।

অনন্যা পূর্ব্বিকাম্— অবিবাহিতা যাজ্ঞবল্ক্য বলছেন,

"ব্রহ্মচর্য্য পালন করিয়া সুলক্ষণান্বিতা অনন্য পূর্ব্বিকা অসপিণ্ডা কন্যাকে বিবাহ করিবেক।"

অনন্যা পূর্ব্বিকাম্—অবিবাহিতা

সাগর এই স্থলে বিপদে পড়িলেন। তিনি সর্ব্বসম্মত করিতে বিধবা বিবাহকে অপ্রশস্ত স্বীকার করিলেন তবে আর এ চেষ্টার এত প্রয়োজন কেন ?

তিনি বলছেন যেমন স্মার্ত্ত মতে কৃতদারকে পাত্রী দেওয়া অপ্রশস্ত এও তাই। [তাহলেই অপ্রশস্তটা কিছুই নয়।]

কিন্তু আমি বলি কৃতদার পাত্র (যথা রাম) স্ত্রী বিয়োগে কখনই বিবাহ করেননা তবে যদি কেহ করেন একটা unity ভঙ্গ থাকে; পুরুষের পক্ষে ব্যবস্থা হতে পারে কেননা পুরুষত যখম হয় না। স্ত্রীলোকের পক্ষে নয় কেননা স্ত্রী অন্য পুরুষের যখমী। তবে কিছু আছে।

স্বভাবতঃ সাধুলোকের তাতে রুচি হয় না।

২৪ দেশাচার।

সাগর বলছেন শাস্ত্র অপেক্ষা দেশাচার প্রবল নহে। যথা

ধর্ম্মং জিজ্ঞাসমানাসাং প্রমাণং পরমংশ্রুতিঃ
দ্বিতীয়ং ধর্ম্মশাস্ত্রস্তু তৃতীয়ং লোকসংগ্রহং ॥

মহা। অনু।

ন যত্র সাক্ষাদ্বিধয়ো ন নিষেধাঃ শ্রুতৌ স্মৃতৌ
দেশাচার কুলাচারৈ স্তত্র ধর্ম্মো নিরূপ্যতে ॥

স্কন্দ পুরাণ।

স্মৃর্তে র্বেদ বিরোধেতু পরিত্যাগো যথাভবেৎ।
তথৈব লৌকিকং বাক্যং স্মৃতিবাধে পরিত্যজেৎ ॥

প্রয়োগ পারিজাত স্মৃতি

কিন্তু এটা দেখা চাই দেশকালানুসারেই স্মৃতি যথা;

দেশকাল উপায়েন দ্রব্যং শ্রদ্ধাসমন্বিতং।
পাত্রে প্রদীয়তে যত্তৎ সকলং ধর্ম্মলক্ষণং ॥

যাজ্ঞবল্ক সংহিতা ১। ৬

দেশকাল বুঝে শ্রদ্ধার সহিত পাত্রে যাহা দেওয়া হয়, সেই সব ধর্ম্ম লক্ষণ।

দেশাচারাঃ পুরি গ্রাহ্যা স্তদ্দেশীয় জৈনরৈঃ
অন্যথা পতিতো জ্ঞেয়ঃ সর্ব্বধর্ম্মবহিষ্কৃতঃ

১৭।২২ বৃহন্নারদীয়।

কুলাচারোপি কর্ত্তব্য ইতি শাস্ত্রবিদোবিদুঃ
দেশাচারস্তথাধর্ম্ম ইতি প্রাহ পরাশরঃ

শ্লোক ৯৮।৪ অধ্যায়।

বৃহৎ পরাশর—

কুলাচার এবং দেশাচার মানা চাই এই।

দেশকাল বুঝে ধর্ম্ম ব্যবস্থা তখন শাস্ত্র দেশকাল পাত্রানুসারেই চলিবে। মেয়েলি দেশাচার না মানলে মানতে পার। সুদেশাচারের মূলই ব্রহ্ম।

প্রসঙ্গ—

সাগর এক পুত্রের মামলা লইয়া প্রথমে ব্যস্ত হইয়া ছিলেন। তার ভয় এই এই বিবাহ জাত পুত্র ধনাধিকারী হবেকিনা Legal son হবে কিনা এই। ফলতঃ বিধবা বিবাহ হইলে বিধবার সন্তান পর পিতার ধনাধিকারী হইবেক (act 15 of 56) সন্দেহ নাই কিন্তু সে স্থলে পরাশরের ঔরস, ক্ষেত্রজ, দত্তক, কৃত্রিম এই চারিবিধ পুত্রের মধ্যে ক্ষেত্রজটা উঠাবার জন্য ও Legal করবার জন্য ব্যস্ত। ক্ষেত্রজ না উঠালে নষ্টে মৃতে আদিতে অন্য পতির ব্যবস্থায় জোর থাকেনা। এই ইহার স্বার্থ, কিন্তু দেখ দেখি পরাশর কি বল্‌ছেন।

ঔরসং ক্ষেত্রজশ্চৈব দত্তঃ কৃত্রিমকঃ সুতঃ

এতে করে কি ত্রিবিধ পুত্রের কথা সে না চারি বিধ পুত্রের প্রাঞ্জল

সংস্কৃততে ? সাগর কিম্বা নন্দ পণ্ডিত ওরূপ ব্যাখ্যা করিলে সংস্কৃত কে রক্ষা করিবে বল্‌তে পারা যায় না !

স্বে ক্ষেত্রে সংস্কৃতায়ান্তু স্বয়মুৎপাদয়েদ্ধিয়ম।
তমৌরসং বিজানীয়াৎ পুত্রং প্রথম কল্পিকম্। ৯।১৬৬ মনু।

স্ব ক্ষেত্রে যে পুত্র উৎপাদন হয় সে ঔরস, কিন্তু অর্জ্জুনের ইরাবান পুত্র পরক্ষেত্রে উৎপন্ন হইয়াছিল, মহাভারতে লৈখে অতএব সে স্থলে ঔরস শব্দের অর্থ—উরসা কৃত য়ঃ সঃ তম্ ।। অর্থ রূঢ়ঃ নহে। ভীষ্মপর্ব্ব ৯১ অধ্যায়।

মনু যাজ্ঞবল্ক্য মতে অপকৃষ্ট প্রথম ধনাধিকারী নহে, ধন পাবে তার আর কি !

সমস্ত আপত্তি শেষ হইলে সম্প্রতি সংস্কৃত কালেজের শ্রীযুক্ত মধু-সূদন স্মৃতিরত্ন এক আপত্তি বার করেন ও নাই ইতি।

সাগরের ধ্বনি শাস্ত্রময় বিধান, স্মৃতিরত্নের কথা উহা একেবারে শাস্ত্রে নাই ! স্মৃতিরত্নের শুদ্ধতাকে ধন্য কিন্তু বিচারে কৌশল নাই।

উপসংহার

এতক্ষণ বিচারের পর কি উপলব্ধি হয় ? বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত কি ? বা না ? আমি বলিনা। যদিচ অপ্রশস্তে বলি, (তবেই তন্ত্রের অকর-ণীয়) যদি বল শাস্ত্রে বলে, আমি বলি সর্ব্বশাস্ত্রের সর্ব্বাংশে বলে কই ? ‡ ও চলিত কই ? যে যে শাস্ত্রে বলে তাতে অপ্রশস্ত ভাবে (টীকা ও বিচার মতে) এই ভাব রয়েছে।

তবে শাস্ত্র প্রমাণে যদি বোধ হয় এক আধটা ঘটেছে ও কথঞ্চিৎ ব্যবস্থা আছে তাহলেও সমগ্র বিচার মার্গে আমি ইহা শাস্ত্র প্রমিত বলিতে পারিনা।

দেখ লঘু পরাশরে ও বৃহৎ পরাশরে বিরোধ। যদি বল বৃহৎ পরা-

‡ অগ্নিপুরাণ বশিষ্ট মাধবাচর্য্য ধৃত মনু, সামবেদটীকা; পরাশর ও নারদ, দময়ন্তীর স্বয়ম্বরা প্রভৃতি এবিষয়ে বলে (অপ্রশস্ত ভাব)

" যাজ্ঞবল্ক্য ব্যাস গৌতম, বশিষ্ট, সুমতির মনু, এবং দীর্ঘতমাদি একবারে নিষেধ করে। (আবার ওঁরা কেহ কোনস্থলে ব্যবস্থা দেন)

শর পরাশর শিষ্য সুব্রত কর্ত্তৃক আর লঘু পরাশর নিজ পরাশর কর্ত্তৃক তবে লঘু পরশরই মান্য। আমি বলি যখন চারিযুগে অপ্রশস্ত বিধবা বিবাহ পরাশর কলিতে চালাবেন এমন হয়ে আছে তখন তাঁহার এত প্রিয় শিষ্য (যাকে তিনি গ্রন্থ লিখিতে ভার দেন) কিছু জানিলেন না। (আর কেহ জানিল না) তিনি আবার উহাকে নিন্দা করিলেন আর বিদ্যাসাগর ৫০০০ বৎসরের পর, একশিষ্য জন্মিয়া পরাশর বুঝিলেন ?

কলিতে পাণ্ডব রাজবাটীতে কেন বিধবা বিবাহ হয় নাই ?

নষ্টে মৃতে আদি শ্লোকটা শুধু পরাশরে নাহি, অগ্নিপুরাণ, * ১৫৪।৫৬ নারদ ১২ বি, প, বৃদ্ধ মনুতে ও মহাভারত তাৎপর্য্য নির্ণয়ে পাওয়া যায়, তবে এত পরাশর পরাশর কেন ?

যদি বল বালিকা বিধবা হলে তোমার কি দয়া হয় না ? আমি বলি আমার দয়া আছে, কিন্তু ওরূপ অশাস্ত্রীয় করিলে দয়া প্রকাশ কি হইবে ? আমার এবং পণ্ডিত দয়ানন্দ সরস্বতীর বিবেচনায় আদৌ বিধবা না হতে দেবার চেষ্টা করা কর্ত্তব্য। তার পরে বিধবা হয়, দয়ানন্দ মতে দ্বিতীয় বিবাহ (আমাকে তিনি কাশীতে বলেন) আমার মতে কেবল ব্রহ্মচর্য্য। †

যদি বল, মরণ জীবন বিধাতার হাত, কে বলতে পারে ? আমি বলি সত্য, কিন্তু তা বলে কি উপায় হবে না ? ধর এক ব্যক্তির মৃত্যু

---

* দেখ, পুরাণতোলে আবার মত দেয়, দেবর বিষয়ে ঐ শ্লোক।
See ১।৬৫ yajna is in *Agni Puran.* ১৫৪ *[illegible]*

† স্বামী মরিল শুনে যদি পত্নী অমনি বা দুই মাস ছয় মাস হেদিয়ে রোগে স্বভাবতঃ মরে, তবে সহমরণ বলে, নতুবা যেরূপ চলিয়া আসিতেছিল, তাতে প্রাণিহত্যা নিষ্ঠুরতা ও বিধবাবিবাহ ব্যভিচারিত্ব—এইজন্য কৌশল্যাদির ন্যায় ব্রহ্মচর্য্যই আমার অভিলাষ (দেশকাল বিবেচনায় প্রশস্ত সমাজবহিষ্কৃত বালিকা বিধবাবিবাহ ব্যবস্থা যদিচ দিতে হইতেছে।) (অহো স্বভাব সতী কি মনোহারিণী) পুত্রবতীদের না কর্‌লে ভাল হয় সে ব্যবস্থার সময় এখনও হয় নাই। তবে যদি করে ঐরূপ নিম্ন শ্রেণীতে থাকিবে ঐ অক্ষতা বালিকা এদের চেয়ে একটু কৃপা পাইবে।

বজ্রাঘাতে অমুক স্থলে হইয়াছে, সে ব্যক্তি সে সময় যদি সেই স্থলে না থাকৃত, তাহলে তাঁর ওরূপ মৃত্যু সন্দেহ। (যদিচ এ আমরা বুঝি যে নিয়তি, প্রেরণা দ্বারা সে স্থলে তাকে উপস্থিত হতেই হবে) তা বলে সে কি জেনে প্রতিবিধান চেষ্টা পাবে না? উপলক্ষ ছাড়া বিধাতার লেখনও বিফল হয়। ধন্বন্তরি ও তক্ষক সমাচার। শ্রীভাগবত।

মানুষ অসময়ে মরে কি সে? রোগ, শোক, অসাবধানতাদিতে। এ সব প্রতিবিধান করিতে পারিলে বোধ হয় তাঁর উপর অকালমৃত্যু অল্প সম্ভব। আমার বক্তব্য এস্থলে যে বিবাহ সময় পাত্রটী বলিষ্ঠ বুদ্ধিমান্ ও সদ্বংশজাত ও ধর্ম্মভীরু এই সব দেখা চাই! ঈশ্বর বিশ্ব,সে তাঁর দীর্ঘজীবনও হইতে পারে। জ্যোতির্ব্বিদ্যা দ্বারা পাত্রের পরমায়ু নিশ্চয় করা চাই। দেখ, সাবিত্রী সত্যবানের আর এক বৎসর পরমায়ু জানিয়াও তাঁকে বিবাহ করেন ও জীবন দেন, বিধাতার লিপি খণ্ডন করেন। আমি বোধ করি এরূপ চলিলে অল্প বিধবা হইবে। যদি কেহ বলেন, ব্যারাম হলে কেবা না দেখায়, আর কোন বিবাহে দৈবজ্ঞ না উপস্থিত হয়, তাতে কি কেহ মরছে না? আমি বলি প্রকৃত চিকিৎসা ও প্রকৃত জ্যোতির্ব্বিদ্যা দেশের অনেক স্থলে এখন নাই। (অতএব প্রকৃত বৈদ্য ও জ্যোতির্ব্বিদ্‌দিগকে উৎসাহ দেওয়া চাই।)

যদি বল আমি অন্ন চেষ্টায় ঘুরব না জ্যোতির্ব্বিদ্ ও বৈদ্যদিগকে উৎসাহ দিতে ঘুরব। তা সত্য। আর সে মান্ধাতা যুধিষ্ঠির নাই যে তোমাদের অন্নভার লবে। কলিরাজ্যে এখন তলা চোয়া হয়েছে; কোন কথা ভাল লাগে না, অতএব জগদীশ্বরকে প্রার্থনা কর, তিনি তোমাদিগকে পুনর্ব্বার কৃষিকর্ম্মে মন দিয়া আর্য্য (ঋ to cultivate) করেন ও ভূতধাত্রী বসুন্ধরা হইতে সুফল প্রদান করেন তাহলেই অন্ন স্থির হইবে, তাহলেই ঘরে ভাত থাকৃলেই ধর্ম্ম বিদ্যাদি আলোচনা চলিবে। তখন বুঝিবে, সেই পাণ্ডুবংশ চূড়ামণি যুধিষ্ঠির বেন আকাশ হইতে বলিতেছেন।

"ক্বচিদ্রাষ্ট্রে তড়াগানি পূর্ণানি চ বৃহন্তিচ।
ভাগশোগবিনিবিষ্টানি ন কৃষিদেবমাতৃকা ॥"

"তোমরা তড়াগাদি জলপূর্ণ কর——দেবতা হইতে আকাশবারির অপেক্ষা করিও না, তবে কৃষিকার্য্য চলিবে।" পাপ বৃদ্ধি পাচ্ছে, কাজেই জীবের বৈধব্যাদি নানা ক্লেশ। এতে শাস্ত্রের মিথ্যা দোহাই দিয়া ব্যবস্থাদিতে হবে না।

যদি বল ধনীলোকদের অন্ন আছে, তাহাও মরে। আমি বলি, আধুনিক ধনিদের প্রায়ই পাপধন তাতেই এমন।

যদি এত ধরান ধারোট করে চল, তাতে খুব অল্প বিধবা হইবে। তাতেও যদি একটা আধটা হয়, তবে তাকে সহমরণ ও বিবাহ হুতাশন অপেক্ষা ব্রহ্মচর্য্যা শান্তিকুটীরে প্রেরণ কর—সে সেখানে গিয়া জগৎ-পিতার চরণসেবা করুক। সংসারের তাহাতে কল্যাণ হইবেক।
তারে সম্মান দাও, ব্রহ্মবস্ত্র দাও সংসারের মধ্যে এক কুটীর দাও, তোমরা সংসারী পার্থিব ও পরমার্থিক উভয় কার্য্যই কর সে কেবল ব্রহ্মচর্য্যায় থাকুক তাহার সাধনা সংসারের কুশল করিবে। সম্মান পাইলে তার অত দুঃখ হইবে না কারণ মৈথুন সুখইত জীবনের মধ্যে কেবল সুখ নহে। বিধবা বিবাহ প্রবর্ত্তনায় এত রোক দিলে প্রকৃত সতীত্ব প্রবর্ত্তনা হয় কিশে?

কিন্তু দুর্ভাগা ভারতবাসী কলিযুগে পিশাচগ্রস্ত হইয়াছে, ইহারা প্রায়ই নিজ বিধবা কন্যা, ভগিনী মাতাকে পত্নীর কথার অতি নিষ্ঠুর ভাবে রন্ধন গৃহে প্রেরণ করেন। ধূমে চক্ষে জল অন্তর চক্ষে জল! (কে দেখবে পিতা মাতা আর একচক্ষে দেখ্ছে) ঐ মধ্যাহ্নে কে কাঁদে? ভারতের এলোকেশী বিধবা। ঐ বিধবার ভাব স্মরণ করিয়া কাহার হৃদয় না ব্যথিত হয়! কুরুক্ষেত্র সমর শেষ হইলে হত বীরদের বিধবা পত্নীদের অবস্থা স্মরণ করিয়া যুধিষ্ঠির ক্রন্দন করিলে কৃষ্ণ বলিয়াছিলেন পাণ্ডব! উঁহাদিগকে ব্রহ্মচারিণী কর সম্মান দাও, স্ত্রীলোক

ভোগ পরায়ণ অর্থ পাইলে আর ক্লেশ পাইবে না। অতি দুঃখ বিস্মরণ করিবে। অতএব এস্থলেও উহাদিগকে সম্মানাদি করা উচিত। যদি বল পুরুষ স্ত্রী, মলে আবার বিবাহ করে কেন ? আমি বলি সেটাতেও তার মন ও Love ব্যভিচার লাগে কিন্তু স্ত্রীর স্থল অন্য, কেন না স্ত্রীকে humble করা হয় ; Deut. 21. 14. অঙ্কের Humbled উহাকে বিবাহ রুচি ভদ্রলোকের হয়না। Tennyson says love one and love none" ইংলণ্ডীয় ধর্ম্মপুস্তকে মুসা ব্যবস্থা দিলেও পল তাকে প্রশস্ত বলেন না। so Nature says. সরললোক রঘুবীর আর বিবাহ করেন নাই। স্বভাব আপত্তি করে।

২। দেশের অবস্থা।

সম্প্রতি তামস যুগ প্রারম্ভ পার হইয়াছে কলিতে দেবতারা শূদ্র-বর্ণ ও রাজা ম্লেচ্ছ হইবে এমন মুনি বাক্য আছে। পাপসমাবেশে জীবের অনেক ক্লেশ হইবে। Uniformity of nature প্রথার এই সত্য ত্রেতা দ্বাপর কলির Revolution ক্রমশঃ হইতেছে ইহা কেহ নিবা-রণ করিতে পারিবেন না। সম্প্রতি মুনি ঋষির সময় পাণ্ডবদের রাজ্য অতীত হইলে বাঙ্গালায় আদি শূর এক যজ্ঞ করেন। কান্যকুব্জ হইতে আমরা আসিয়া সেই যজ্ঞ পূর্ণ করি। কালে বল্লাল প্রকৃত ব্রাহ্মণ পৃথক করিতে গুণানুসারে কৌলিন্য প্রথা প্রচলিত করেন। তাহা যে অতি প্রশংসনীয় কে না বলিবে ? কালে লক্ষ্মণসেনও দেবীবর কুলীন অকুলীন ব্রাহ্মণদিগকে সম্মেল করত মেলবন্ধন করিয়া বাঙ্গালায় দুরবস্থা করিয়া যান। সামাজিক বিবাহের এই শির কথা।

তার পর রঘুনন্দন ও কৃপারাম (অম্বিকা) নানা স্মৃতি সংকলন করিয়া মত চালাইয়া গিয়াছেন। পশ্চিমে কাশীদাস ও বাঙ্গালায় রঘুনন্দন ও কৃপারামাদি। মুনি ঋষির ব্যবস্থা দেশকালে এদের কাছে কোথায় লাগে ? এরা যা বল্‌বে, তাই মুনি ঋষির ব্যবস্থা, মুনি ঋষির গ্রন্থে আর অন্য থাকিলে এদের কথা অগ্রাহ্য হইবে না। বাঙ্গালায় ধর্ম্মস্মৃতির

অবস্থা এই। এতে বিদ্যাসাগর পরাশরের ওরূপ কথা তুল্‌লে ত শুনি-বেই না। কিন্তু যদি তিনি একটা ভাল তোলেন, তবে দেশের লোক দেখ্‌বে এটা রঘুনন্দনাদিতে আছে কি না, তাহা যদি না থাকে, সে ভালও লবে না।

এখন মুনিঋষির ভাল কথাও বলা রঘুনন্দনাদির কাছে দায়। দেশের লোক বুঝেছে, এরা মুনি ঋষি ঠিক দেখিয়া মত চালাইয়া গিয়াছেন।

৩। দেশীয় অধ্যাপকেরা।

বিদ্যাসাগরের আভাস এই যে দেশীয় অধ্যাপকেরা প্রায়ই মূর্খ—তা সত্য। প্রকৃত বেদ বিদ্যাভাবে আন্বীক্ষিকী শাস্ত্রটীকাদি কেবলমাত্র পাঠ করিয়া যে ভাবের উপরি সনাতন বিশুদ্ধ স্মৃতি শ্রুতি চলিয়াছে, তাহার জ্ঞান হারাইয়া ইহারা মূর্খ পণ্ডিতের ন্যায় শোভা পাইতেছেন। কিন্তু তা বলে এদিকে একবারে ছাটা যায় না। এদের হৃদয়ে কিন্তু সেই আর্য্য শোণিত বহিতেছে। সেই আর্য্য মন এখনও কতক আছে, তাহারই প্রেরণায় স্মৃতিব্যবস্থা দেন, মূর্খ লোকেরা যে ইহা-দিগকে মান্য করে, কেননা তাদেরও চিদাত্মা আছে, তারা যা তা বল্‌লে, শুন্‌বে না; অধ্যাপকদের সেই বিশুদ্ধ সুরসংলগ্ন করিয়া, কথা লইয়া ঘরে যায়।

৪। শ্রেণী।

যখন বিধবা বিবাহ শাস্ত্রে অপ্রশস্ত এমন কি সম্ভ্রান্ত লোকেরা ইহাকে ইচ্ছা করে না ও প্রায়ই সম্ভ্রান্তশ্রেণী মধ্যে অপ্রচলিত তখন যদি ম্লেচ্ছ যবন নীচাদির ন্যায়—ব্রাহ্মণাদিবর্গে দেশকালানুরোধে (কেননা অকাল মৃত্যু আদিবদ্ধ এক্ষণে শক্ত) করে, তবে এদের থাক, যারা না করে, তাদের হতে পৃথক্‌ হইবে। (সাগরের চেষ্টা প্রশস্ত করে ঐ একমাত্র চালন।) তাহারা কখনই ঐ শান্তদের সহিত চলিবার যোগ্য নহে ও চলা তাদের উচিত নয়। তাদের সহ ব্যবহারে ও সব সম্ভ্রান্ত

লোক পতিত (মনঃনীচ) হইতে পারে। উহাদের জল স্পর্শও উচিত নয়। সেই সকল বিবাহিতা বিধবা (বালিকার নহে) নিতান্ত স্বেচ্ছাচারিণী বৈধ গণিকা ভিন্ন আর কিছু নহে। মনে এই বলে, জগতে এই বলে, সম্ভ্রান্ত লোকে এই বলে।

৫। বিদ্যাসাগর বোধ করি, অকালে কোন বিধবা কুলবালিকার কোন দারুণ বিপত্তি দেখিয়া দয়াতে অন্ধ হইয়া এই ব্যবস্থা চালাইতে প্রতিজ্ঞারূঢ় হন। দয়ান্ধ বিদ্যাসাগর শাস্ত্র সাম্য বিধান করিতে সময় পান নাই। কোন আত্মীয়ার এই অবস্থা দেখিয়া বঙ্কিমের বিষবৃক্ষের বিধবা বিবাহ প্রচারক হইয়াছেন। কিন্তু কলিতে তাঁর এ গণসম্মুখীন হওয়ার প্রয়োজন কি ছিল?—কত বিধবা লুকিয়ে ও কত সধবা লুকিয়ে ও সহর অঞ্চলে স্বামীর অনুমতিতে অর্থজন্য (অহোকাল ও স্বামী!) কত স্বামী কেড়েছে। (বিশেষ ধনাঢ্য ঘরে) ধর্ম্মের জন্য সংসার বচন মাত্র; যোনি বিচার কম। (গুহ্য) যার নিজের পয়সার দাপট আছে, সে চাকর কেড়েছে। † যার নাই সে উপপতির দোহাই দিতেছে এক্ষণে গ্রামে গ্রামে নগরে নগরে দেখ এই ভাগ বেশি কিনা? প্রণয়ের সামগ্রী উপপতিকে কোন নারী বধিতেছে? অতএব পাপে এ লঙ্কা জ্বলিয়াই আছে ইহায় আর অগ্নিদিয়া বদনাম লবার দরকার কি?

এইরূপ ব্যবস্থা দিতে ও শাস্ত্রে বড় আছে এই মিথ্যা বিশ্বাস জনমাতে এবং এই কার্য্য সমাধা করিতে অতবড় যশস্বী লোকের পরিচয় নহে। উনি মনে করেছিলেন যে ঈশ্বরদত্ত উঁহার যশঃ আছে দেশের লোকও মান্য করে, কলিকাতা সংস্কৃত কালেজের অধ্যক্ষ ৩০০ টাকা বেতন রাজসম্মানও আছে, উনি বলিলে দেশের লোক শুনবে কিন্তু উঁহার বোঝা উচিত ছিল তাঁহার বিদ্যার যশঃ কেবল ক্লেশ করে। (প্রেসি-

† এরা যদি বাহিরে হরিসাধন করে, ভিতরে উপপতি করায়, স্বাধীনতা পায়, (কর্তৃপক্ষরা কিছু না বলে) তবে আর ইহাদের স্বামিসুখের খেদ কি? বাহিরে যশও রহিল, ভিতরে স্বামীও রহিল। বিধবা, বিবাহ সমাদর এদের কিসে? তাতে গ্লানি হতে পারে। অতএব সমাজ সংশোধন উচিত। যদি বল হামাল খুন বন্ধ। তার জন্য এত কেন?

ডেন্সীর ভূতপূর্ব্ব সংস্কৃতাধ্যাপক শ্রীরাজকৃষ্ণ বন্দ্য প্রভৃতির নিকট শ্রুতঃ লেখা পড়া করেছিলেন বলেই ঈশ্বর সেই টুকুর যশঃ দেন, রাজা রাজবল্লভ বৈদ্যদের একরূপ সূত্র দেন সেটী মন্দ নহে তাহাতেই চলেছে। আর সংস্কৃত কালেজের মত কত কালেজ আছে কই সেখানকার অধ্যক্ষেরা ত এত মনে করেন না। শিক্ষা জগতে ম্লেচ্ছবেষের প্রবর্ত্তক সাগরের idealর এই কার্য্যই বটে। অত বড় মান্য লোকের ছেলে তিনি নিজেই পণ্ডিত হলেন। অর্থস্বার্থ ব্যতীত কাহার প্রবৃত্তি এতে হয় নাই।

৬। ধূয়া।

এ ধূয়া তোলার প্রয়োজন কি? ধর আর একটা কেন না তোল পূর্ব্বেতে এক ব্রহ্ম বিশ্বাস ছিল, তাই কেন এখন না হয়? ইংরেজেরা করে, ইহার কুতর্ক সুতর্ক আরম্ভ কর।

রাজবল্লভ বৈদ্যদের পাইতে ধূয়া তুলেছিলেন ও চালাইয়া ছিলেন, কিন্তু তা দিগকে ব্রহ্মার ব্রাহ্মণ করা অভিপ্রায় ছিল না। তাঁর ব্যবস্থা ও হুকুম স্থ ও দেশকাল সম্মত ছিল। বিদ্যাসাগর মনে করেছিলেন, তিনি সাহেবদের কৃপা পাবেন কিন্তু জানেন না যে ইংলণ্ডে ভাল সাহেবেরা উহা ঘৃণা করেন।

কলির ভাল বেশ্যারা এক উপপতিই চায়, সমাদর করে না। এ ব্যবস্থার প্রয়োজন কি?

৭। অতএব Act pass করান চেয়ে রাজপুরুষদিগকে বিধবা বালিকাদের compulsarry সম্মান (not indifferent) করিতে পারিলে যশে বসুন্ধরা পূর্ণ হইত।

ভদ্র লোকের চেষ্টা ভাল প্রবর্ত্তনাই। সংসারে এ সব যন্ত্রণা না থাকে, এই তপস্যা করাই উচিত, নতুবা মন্দ প্রবর্ত্তনা করিয়া ভালটাকে হুড়ে গোমূত্রবৎ নষ্ট করা উচিত নহে। মুনি ঋষিরা অনেক তপস্যা করিয়া এ শান্তি প্রবর্ত্তনা করেন। ভারতের অতুল্য সতী আকাশমণ্ডল যেন আলো করিয়াছে। তবে দেশ কাল পাত্র বোঝা চাই।

মিথ্যাটাকে সত্য প্রদর্শন, রন্ধ্র বিবেচনা, মায়া দর্শিতা, অর্থ পরিবর্ত্তনা ধূর্ত্ততা ও ধীরতা লেখনীতে অতি চমৎকার প্রকাশ পাইয়াছে। ইহা সে সময় বিবেচনায় আমার সাগরের ক্ষমতার প্রশংসা করা উচিৎ। আমি সত্যই বলিতেছি, এ বিরোধে তিনি একটা সংস্কৃতজ্ঞ কৌসুলির ক্ষমতা প্রকাশ করিয়াছেন।

আজ কাল কেহ কেহ এক কথা বলেন, (আসুরিক সুর) Don't Compel her (i. e. the widow to not marry) কিন্তু সুরটা শেষ পড়বে Compel all widows to marry অতএব ও 'compel' কাট। compel কেহ করে না, সে যা ইচ্ছা করিতে পারে। তার পর বিধি ও মানের কথা।

৮ যদি বল তুমিই বা অপ্রশস্ত ব্যবস্থা দাও কিরূপে? পরাশর ত ধরনা; আমি বলি দেশকাল পাত্র বিবেচনা (যাজ্ঞ ১-৬) আর নারদাদিমতে, পুরাণ সংক্রান্ত নিষেধ এদ্দিন না থাকতে পারে সেস্থলে কলেরাদ্যৌ ইত্যাদি আদির নিমিত্ত বা একাংশ কলির নিমিত্ত (নিমিত্তে সপ্তমী পানিনি) অর্থ হইতে পারে।

শাস্ত্রের তর্ক অত্যন্ত করিলে নিশয় কিছু নহে অতএব শাস্ত্রালাভে শিষ্টাচারই প্রমাণ অর্থাৎ অকরণই বলবান্!

পাশ্চাত্য শিক্ষা সুরে পরের উপকারের ফল এই ঐ শ্বেতচন্দ্রের অঙ্ক অগাধ সাগরে কলঙ্ক।

মহেশ ন্যায়রত্ন যেমন আত্রিবংশজ দিগকে ব্রাহ্মণ ক'রে মহা-পাণ্ডিত্য প্রকাশ ক'রেছেন, তেমনি বিদ্যাসাগর বিবাহিতা বিধবাকে অতুল্য সতী ক'রে বিশেষ বিদ্যা প্রকাশ করেছেন। কলিকাতার সংস্কৃত কালেজের ঔ দুটী অতুল্য রত্ন!!! একটী শ্লোক উৎপন্ন হইল,—

কেশবঃ সাগরশ্চৈব রত্নশ্চ বেদিহীনোজঃ।
লোকানাং ধর্ম্মনাশায় কলেঃপুত্রাঃ চতুষ্টয়ঃ॥

সুধাময় শিক্ষা জগতে বিলাতি চর্ব্বি মিশ্রিত হইয়াছে?

অহো কালের কি গতি! first widower ও অতি প্রশংসার বিষয়!!!

ঐ বিবাহ শাস্ত্রমতে অথচ অপ্রশস্ত ভাবে। যদি হয় হউক, কিন্তু সাগরের বিচার, উল্টা দিয়ে নয়। ইতি

Moral বিবাহ স্ত্রীপুরুষ সংসর্গ না হইলে হয় না। চতুর্থী রাত্রিতে বা এক বৎসরাদি পরে তাহা হয় যথা বৃহস্পতি (শূলপানি)

চতুর্থীহোমমন্ত্রেণ ত্বঙ্মাংসহৃদয়েন্দ্রিয়ৈঃ।

ভর্ত্রা সংযুজ্যতে পত্নী তদ্গোত্রা তেন সা ভবেৎ॥

তথা আশ্বলায়ন। ১-৮, ১২ ঋগ্বেদ ১০ম ৮৫ সূ। লিখিত ও আপস্তম্বসূত্র ইত্যাদি,

আচার ও মত কতক রক্ষা করিয়াছেন। ফুলশয্যায় অতি বালিকারও যেমন স্পর্শ (যদি চ সে কিছু নয়)

এইরূপে সঙ্গম না হইলে বিধবা যদি হয়, তবে তার দ্বিতীয় বিবাহে প্রথম বিবাহই কল্প। সমাজ নিম্ন হইবে।

৯ বিধবা বালিকা বয়ঃপ্রাপ্ত হইলে, বিশুদ্ধ শিক্ষা পাইয়া সম্মতা হইলে পিতা মাতাদি বিবাহ দিবে বা সে নিজে করিবে। অক্ষতা হইলেও শাস্ত্রের হইতে নিম্নশ্রেণী। অসম্পত্তি বিধবাদিগকে বন্ধুগণ বা তদ্ভাবে রাজার উপাসনাদি পরিশ্রম দিয়া প্রতিপালন ও সমাদর করা কর্ত্তব্য॥ যদি সমাগুণে প্রতিপালনের কেহ না থাকে সসন্ততি অনাথা ঐ স্ত্রী ব্রহ্মচর্য্য ও সন্ততি লালনের জন্য ব্যস্ত থাকিতে পারে। স্বামী নিরুদ্দেশাদি হইলে বন্ধুগণ বা রাজার ভার অন্বেষণাদি কর্ত্তব্য।

সিন্ধুনদীকূলে দক্ষিণাত্যে বিধবা বিবাহ প্রচলিত আছে কিন্তু সে নীচাশ্রয় অতএব এ বিবাহ নীচগামী প্রমাণ হয়।

১০। তবে কি আমি বলবো যশস্বী বিদ্যাসাগরের, যিনি বর্ণ পরিচয় রূপ পক্ষদ্বয় বিস্তীর্ণ করত সাগরপারে উড্ডীন হন, যাঁর বংশগা সরস্বতী যে নীচবংশে কখনও কথা নাই, সেই স্থলে বর্ণপরিচয় হস্তে করিয়া কথ গত্র দিতেছেন, যার জন্ম বঙ্গপবিত্র, (তার) ভূতার্থা সরস্বতী মিথ্যা হইবে, তা কখনই না। তিনি একস্থলে মাধবাচার্য্যের ভাষ্য দ্বারা বিধবা বিবাহ অপেক্ষা সহমরণাদি অধিকতর ফলপ্রদ স্বীকার

করেছেন। আর এই স্থলে তিনি (২৩ আপত্তি খণ্ডনে) ফলে পড়ে অপ্রশস্ত বলেছেন। (মনে যদিও প্রশস্ত ভাবে চালাবারই ঝোঁক) তখন বিদ্যাসাগরের ভারতী ঠিকই catechism ছলে যেন বল্‌ছেন,

বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত কি ?

(প্রত্যুত্তর)

না·

বিধবা বিবাহ হওয়া উচিত কি না।

(গ্রন্থনাম।

(সর্ব্বত্র punctuation থাকে না।) Lennie's Grammra p. 162 তর্কে কষ্ট (সত্য) যাহা বলিয়াছি তাহা ক্ষন্তব্য।

দেওয়ান শ্রীরঘুনাথ রায় ও মালেবেড়ি মহাশয় মান্দ্রাজ প্রভৃতি অঞ্চলে এই আন্দোলন করিতেছেন। এ বিষয়ে দেওয়ানজীর অনেক পণ্ডিত পরামর্শ তার সন্দেহ নাই; আমাদের পূর্ব্বপুরুষগণ প্রশস্তটাই বিশুদ্ধ লইয়াছেন, তিনি যেন আমাদিগকে তজ্জন্য ধিক্কার না দেন, ও Compel না করেন। নিন্দনীয় চালনে সমান ভাবে কেন? দেশকালানুসারে এ সময় কতক বালিকা উদ্ধারের প্রয়োজন কিন্তু ঐরূপ পৃথক সমাজে থাকিবে।

সিদ্ধান্ত।

আমার সিদ্ধান্ত বিধবাবিবাহ শাস্ত্রসিদ্ধ নহে। যদি হয় সে চলিত ও প্রশস্ত নহে, অতএব বিধবাবিবাহ প্রশস্তভাবে অচলনীয়।

বারাণসী (অম্বিকার)

শ্রীযোগীন্দ্রনাথ শর্ম্মা।

সংবৎ ১৯৪৫।

ভাষা মিশ্র সরল ও কিছু গ্রাম্য এ বিষয়ে হওয়া চাই।

अत्र प्रमाणम्।

"अथातो हिमशैलाग्रे देवदारुवनालये।
व्यासमेकाग्रमासीनमपृच्छन् ऋषय: पुरा:॥
मानुषाणाम् हितं धर्म्मं वर्त्तमाने कलौ युगे।
शौचाचारं यथावच्च वद सत्यवतीसुत॥
तत् श्रुत्वा ऋषिवाक्यन्तु सशिष्याग्न्यर्कसन्निभ:।
प्रत्युवाच महातेजा: श्रुतिस्मृतिविशारद:॥
न चाहं सर्व्वतत्त्वज्ञ: कथं धर्म्मं वदाम्यहं।
अस्मत्पितैव प्रष्टव्य इति व्यास: सुतोऽवदत्॥ इत्यादि १म:।
अत:परम् गृहस्थस्य धर्म्माचारं कलौ युगे।
धर्म्मं साधारणं शक्यं चातुर्वर्ण्याश्रमागतम्॥
सम्प्रवक्ष्याम्यहं पूर्व्वं पराशरवचो यथा। २य:।
नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीवे च पतिते पतौ।
पञ्चस्वापत्सु नारीणाम् पतिरन्यो विधीयते॥
मृते भर्त्तरि या नारी ब्रह्मचर्य्ये व्यवस्थिता।
सा मृता लभते स्वर्गं यथा ते ब्रह्मचारिण:॥
तिस्र: कोट्योऽर्द्धकोटी च यानि लोमानि मानवे।
तावत् कालं वसेत् स्वर्गे भर्त्तारम् यानुगच्छति॥ पराशर: ४ अ:।"

तदादित्यादिपुराणनिषेधे यथा दीर्घकालं ब्रह्मचर्य्यं धारणञ्च कमण्डलो:। देवरेण सुतोत्पत्तिर्दत्तकन्या प्रदीयते इत्यादिषु पराशर: श्रेयान् यथा श्रुतिस्मृतिपुराणानाम् विरोधो यत्र दृश्यते। तत्र श्रौतं प्रमाणन्तु तयोर्द्वैधे स्मृतिर्वरा॥ व्याससंहिता।

ननु शिष्टाचार: बाध्य: अस्मिन् शास्त्रलाभे यथा
लोके प्रेत्य वा विहितो धर्म्म:।
तदलाभे शिष्टाचार: प्रमाणम्॥ वशिष्ठसंहिता।

इति मुलप्रस्तावस्तु: सागरस्य।

तदा मम, कलौ पराशर एव मान्य: न तु अन्य: अत्र प्रमाणम् किम्? अत्र नास्ति, तदा अन्यशास्त्रविरोधेन उदितं पराशरवच: पराभवव्यमिति शोभनं पराशर: प्रधानमान्यो एव

यदपि सागरेण (अन्यैश्च) स्वीकृतम् अपरे च पराशरेणोक्तं । अस्य श्लोकस्य पराशरः कर्त्ता प्रमाणम् किम्? तथा असौ एवं युक्तवक्ता अत, प्रमाणम् किम्? अथवा अन्य विरोधः अत्यन्तम्? कलौ पाराशराः स्मृताः न प्रशंसापरं वाक्य इति निश्चयेन प्रमाणम् किम्?

तथा यदा उद्वाहतत्त्वधृतबृहन्नारदीयवचनम्—

समुद्रयात्रास्वीकारः कमण्डलुविधारणम् ।
द्विजानामसवर्णासु कन्यासूपयमस्तथा ॥
देवरेण सुतोत्पत्तिर्मधुपर्के पशोर्वधः ।
मांसादनं तथा श्राद्धे वानप्रस्थाश्रमस्तथा ॥
दत्तायाश्च कन्यायाः पुनर्दानम् परस्य च ।
दीर्घकालं ब्रह्मचर्य्यं नरमेधाश्वमेधकौ ॥
महाप्रस्थानगमनं गोमेधश्च तथा मखम् ।
इमान् धर्म्मान् कलियुगे वर्ज्यानाहु र्मनीषिणः ॥

आदित्यपुराणञ्च,

दीर्घकालं ब्रह्मचर्य्यं धारणञ्च कमण्डलोः ।
देवरेण सुतोत्पत्ति र्दत्तकन्या प्रदीयते ॥
कन्यानामसवर्णानाम् विवाहश्च द्विजातिभिरित्यादि ।

महासंशयः यदि चेत् सुव्रतः 'हष्टम्पराशरकर्त्ता तदा पराशरानुज्ञया एव कथं एवं न ब्रूयात् तदा तर्कः ;—पुराणम् इतिहासः इतिहासः प्रकृतवार्त्तावर्णना इति पुराणस्य मतं न परन्तु पुराणं प्रकृतवार्त्ता वर्णनेति पराशरस्य प्रथमश्लोकः नष्टे मृते इत्यादि न, नारदेषु च दृश्यमानत्वान्नारदस्येति, पराशरः ईषन्मतं वा अप्रशस्तं मतं द्योतयित्वा ततः प्रशस्तं जानाति सुव्रतोऽपि विज्ञाय तदेव कथितवान् अथवा पराशरः नष्टे मृते प्रव्रजिते इत्यादौ ईषन्मतं द्योतयित्वा पुनश्च ऋषिभिः महाराजैश्च नोदितः अन्यवत् तन्मतं संजहार अत आदित्यादि-पुराणे "एतानि लोकगुप्त्यर्थं कलेरादौ महात्मभिः निवर्त्तितानि कर्म्माणि व्यवस्थापूर्व्वकं बुधैः । इति वचनम् अस्ति । सुव्रतोऽपि तद्वक्ति ।

श्रुतिस्मृतिपुराणानाम् विरोधो यत्र दृश्यते ।
तत्र श्रौतं प्रमाणन्तु तयोर्द्वैधे स्मृतिर्वरा ॥

ततः तर्के स्पष्टशास्त्रालाभे अचलितता शिष्टाचारः प्रमाणम् । "यथा लोके प्रेत्य वा विहितो धर्मः । तदलाभे शिष्टाचारः प्रमाणम् ॥"

दत्ताशब्दे वाग्दत्ता न प्रकृतत: बुध्यते परन्तु ऊढाया "दत्तायाश्चैव कन्याया:" इत्यादौ कथं सागर: वाग्दत्ताया: कुर्य्यात् यथा पूर्व्वपूर्व्वयुगे वाग्दत्ता एव पुनरूढा। अत्र सागरस्य भ्रान्ति:। १ आपत्तिखण्डने द्रष्टव्यताम् ऊढाया: पुनरुद्वाहप्रतिपादनात्। न, धूनिवां ऊह्य इत्य।

विवादा:

विवादिन: केचित् वङ्गीया:।

१। नष्टे मृते प्रव्रजिते इत्यादौ वाग्दत्तानाम् पतिरन्यो विधीयते ननु प्रकृतमृतभर्त्तृकानामिति।

वाग्दत्तानामभिप्रायेण ऊह्यमिति * तदा मनुनारदादिवचनदर्शनात् काश्यपपरिचयाच्च सागरीयप्रमाणम् समीचीनम् यथा—

"नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीवे च पतिते पतौ।
पञ्चस्वापत्सु नारीणाम् पतिरन्यो विधीयते॥
अष्टौ वर्षाण्युदीक्षेत ब्राह्मणी प्रोषितं पतिं।
अप्रसूता च चत्वारि परतोऽन्यं समाश्रयेत्॥

१२। नारद:।

सप्त पौनर्भवा: कन्या वर्जनीया: कुलाधमा:। वाचा दत्ता मनोदत्ता कृतकौतुकमङ्गला॥

उद्वाहतत्त्वधृतकाश्यपवचनं।

---

* "पतौ" अत्र स्वामिबोधक: पतिशब्दो, न पतिरन्य: गुह्य: पति:, विधीयते रक्षको वा (पा) इत्यादि कूटार्था: न करणीया: प्रेक्षावद्भि:। नष्टे मृते इत्यादि श्लोक: अग्निपुराणे ५६।१५४ प्रभृति स्थानेषु वर्त्तते अत: पराशरस्य न।

नागकन्यया सह अर्ज्जुनस्य विवाह: पातालीय: न तु मर्त्य: तत्र च नागकन्या परक्षेत्रमुच्यते। ८९ भीष्म। दमयन्ती स्वैरिणी पुन:स्वयम्बराकाले उच्यते। ७६ वनं। मूलकथा एषा रतौ स्त्री दुर्ब्बला अत: परीक्षितुं कथितं अद्यापीम् स्वभावो विरोधी यदि चेत् कलेराद्यौ आदिनिमित्तं वा कलियुगे एकांशे, (पाशिनि) ततोऽधुना पुराणीयनिषेधो न बलवान्। तथा च शास्त्रालाभे अर्थात् मीमांसालाभे शिष्टाचार: प्राधान्येनाचरणं बलवत्। नारिकेलोऽपक्रमय:। वेदे त्रिविधस्यालेषु वर्त्तते अतएवमस्य न प्रमाणं।

स तु यद्यन्यजातीयः पतितः क्लीव एव वा। विकर्मस्थः सगोत्रो वा दासो दीर्घमयोपि वा। ऊढ़ापि देया सान्यस्मै सहाभरणभूषणा ॥

पराशरभाष्य निर्णयसिन्धुधृतकात्यायनवचनञ्च।

कुलशीलविहीनस्य पण्डादिपतितस्य च। अपस्मारि विधर्मस्य रोगिणाम् वेशधारिणाम्। दत्तामपि हरेत् कन्यां सगोत्रोढ़ां तथैव च। उद्वाहतत्त्वधृतवशिष्ठवचनञ्च। तत्र एतैः वाग्दत्तानाम् न।

२। पराशरस्य व्यवस्था कलियुगविषयिणी न, युगान्तरविषयिणी

यथा माधवाचार्य्यः

अयञ्च पुनरुद्वाहो युगान्तरविषयः तथा चादिपुराणम्

ऊढ़ायाः पुनरुद्वाहं ज्येष्ठांशं गोवधं तथा
कलौ पञ्च न कुर्व्वीत भ्रातृजायां कमण्डलुम् ॥

सागरस्य विचारः

माधवाचार्य्यभाष्यं न ग्राह्यं निर्णयसिन्धुतिथितत्त्ववचनैः ततश्च आदिपुराणे प्रक्षिप्तः एतत् वचनं नास्ति भट्टोजिदीक्षितस्यापि लिपिः यथा "न च कलिनिषिद्धस्यापि युगान्तरधर्मस्यैव नष्टे मृते इत्यादि पराशरवाक्यं प्रतिपादकमिति वाच्यं कलावनुष्ठेयान् धर्म्मानेव वक्ष्यामीति प्रतिज्ञाय तद्ग्रन्थप्रणयनात्।" २४ सू: व्या: विवाहप्रकरणम्।

मम

* न स्पष्टं परन्तु कलिसंकेतिनी अप्रशस्ता च।

३। व्यवस्था मनुविरोधिनी।

यथा वृहस्पतिः

वेदार्थोपनिबन्धृत्वात् प्राधान्यं हि मनोः स्मृतम्।
मन्वर्थविपरीता या सा स्मृति र्न प्रशस्यते।
तथा च छान्दोग्यब्राह्मणम् 'मनुर्वै यत्किञ्चिदवदत् तद्भेषजम्
तथा मनुः

मृते भर्त्तरि साध्वी स्त्री ब्रह्मचर्य्ये व्यवस्थिता।
स्वर्गं गच्छत्यपुत्रापि यथा ते ब्रह्मचारिणः ॥ ५।१६०
अपत्यलोभाद्यातु स्त्री भर्त्तारमतिवर्त्तते।
सेह निन्दामवाप्नोति पतिलोकाच्च हीयते ॥ ५।१६१

नाभ्यौत्पन्ना प्रजास्तीह न चान्यस्य परिग्रहे।
न द्वितीयश्च साध्वीनाम् क्वचिद्भर्त्तोपदिश्यते॥ ५।१६२
न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं पुन:। ९।६५

सागरस्य विचार:

मनु: सत्ययुगधर्म्मा बृहस्पतौ युगनिर्द्देशो नास्ति अतएव कृतेतु मानवा धर्म्मा इति पाराशरवचनेन बृहस्पत्युक्तं सत्ययुगग्रहणम् समीचीनम् यदि चेत् मनु: अपरयुगधर्म्मा तदा कथमेतत् वच:

"त्रिंशद्वर्षो वहेत् कन्यां हृद्यां द्वादशवार्षिकीम्।
त्र्यष्टवर्षोऽष्टवर्षां वा धर्म्मे सीदति सत्वर:॥ ९।९४।
अष्टवर्षा भवेद्गौरी नववर्षा तु रोहिणी।
दशमे कन्यका प्रोक्ता अत ऊर्द्ध्वं रजस्वला॥
तस्मात् संवत्सरे प्राप्ते दशमे कन्यका बुधै:।
प्रदातव्या प्रयत्नेन न दोष: कालदोषत:॥

इति अङ्गिरसो वचनेन न योगमाप्नुयात् अङ्गिरस एतत् वचनमधुना मान्यमिति।

इत्यादि।

२। मनुरपि वाच्य:

यापत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया।
उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा सपौनर्भव उच्यते॥ ९।१७५।

स पौनर्भव: शास्त्रीयपुत्रो यथा

क्षेत्रजादीन् सुतानेतानेकादशयथोदितान्।
पुत्रप्रतिनिधीनाहु: क्रियालोपान्मनीषिण:॥ ९।१८०।
श्रेयस: श्रेयसोऽभावे पापीयान्रिक्थमर्हति। ९।१८४।
पिण्डदोंऽशहरश्चैषाम् पूर्व्वाभावे पर: पर:। ९।१२२।

तत:[illegible]मनो: पौनर्भव: पापीयान् श्रेयान् पुत्र:।

यथा मनोरपि विधवाविवाहो मतो यथा

माधवाचार्य्यकृतपराशरभाष्ये—

नष्टे मृते प्रव्रजिते क्लीवे च पतिते पतौ।
पञ्चस्वापत्सु नारीणाम् पतिरन्यो विधीयते॥

(मम) इदं च भृगुप्रोक्त मनुसंहितायां एतत्र दृश्यते,

तथा च मनुना विधवाविवाहव्यवस्था कृता अप्रशस्ती ।

"न द्वितीयश्च साध्वीनाम् क्वचिद्भर्तोपदिश्यते" । ५।१६२ ।

"न विवाहविधावुक्तं विधवावेदनं पुनः" । ९।६५ । अत्र सागरस्य कुतर्कः ।

स महीमखिलां भुञ्जन् राजर्षिप्रवरः पुरा ।

वर्णानाम् सङ्करं चक्रे कामोपहतचेतनः ॥ ९।६७ ।

ततः प्रभृति यो मोहात् प्रमीतपतिकां स्त्रियम् ।

नियोजयत्यपत्यार्थं तं विगर्हन्ति साधवः ॥ ९।६८

४ । विधिश्च वेदविरोधी श्रुतिस्मृतिपुराणानाम् श्रुतिः प्रमाणमिति

"यदेकस्मिन् यूपे द्वे रशने परिव्ययति तस्मादेको द्वे जाये विन्देत । यन्नैकां रशनां द्वयो यूपयोः परिव्ययति तस्मान्नैका द्वौ पती विन्देत ।

सागरस्य विचारः

"नैकस्या बहवः सह पतयः" एकसमये

सहेति युगपद्बहुपतित्वनिषेधो विहितो नतु समयभेदेन ।' नीलकण्ठटीका । महाभारते आदिपर्व्वणि । १९५ अः ।

मम इति शृणु ।

वेदशास्त्रेषु सागरस्य सम्यग्दृष्टिर्न प्रतिभाति वेदशास्त्रेषु पाठमते विधवाविवाहाः सन्ति यथा ब्रह्मचारी चरति वेविषद्विषः स देवानाम् भवत्येकमङ्गं । तेन जायामन्वविन्दद् बृहस्पतिः सोमेन नीतां जुह्वं न देवाः ॥

पुनर्वै देवा अददुः पुनर्मनुष्या उत । राजानः सत्यं कृण्वाना ब्रह्मजायां पुनर्ददुः ॥

ऋग्वेद १०, १०९ ।

तथा तैत्तिरीयारण्यके इयं नारी पतिलोकं वृणाना निपद्यत उपत्वा मर्त्य प्रेतम् । विश्वं पुराणमनुपालयन्ती तस्यै प्रजां द्रविणं चेह धेहि उदीर्ष्व नार्यभि जीवलोकं गतासुमेतमुप-शेष एहि हस्तग्राभस्य दिधिषोस्त्वमेतत्पत्युर्जनित्वमभिसम्बभूव ।१।६

उदीर्ष्व पत्नी तामुत्थापयेद्देवरः आश्वलायनगृह्यसूत्रम् । ४।२। १६।१७

तथाच अथर्व्ववेदे ८।५।२७ । ऋग्वेदे १०।४०।२

नष्टे चप्रव्रजिते चितायां भर्ते प्रणयादि विहाय यदि पुनरत्यानि सम्भवेत् तथा पुनर्विवाहः तत प्राचीन न। अतः महर्षिभिर्निषिद्धम्।

५। विधिः—पाराशरी न, शङ्खस्य

यथा ;—

ज्येष्ठो भ्राता यदि तिष्ठेदाधानं नैव चिन्तयेत्।

अनुज्ञातस्तु कुर्व्वीत शङ्खस्य वचनं यथा॥

(ततः)

नष्टे मृते प्रव्रजिते इत्यादि वचनं यथा इति शब्देन परपरामर्शः।

सागर आह

एतस्य तस्थले यथाशब्देन पूर्व्वपरामर्शः

मम

सागरविचारः सम्यक्। यथा सततं न परपरामर्शः अत्र तस्मिन् किमायात्!

६। विधिः कृत्रिमः संहितामध्ये निवेशितः।

यतः

दरिद्रं व्याधितं मूर्खं भर्त्तारम् या न मन्यते।

सा मृता जायते व्याली वैधव्यञ्च पुनः पुनः॥

अननुज्ञातात् या नारी भर्त्तारम् नोपसर्पति।

सा मृता नरकम् याति विधवाच पुनः पुनः॥

अदुष्टपतितां भार्य्यां यौवने यः परित्यजेत्।

सप्तजन्म भवेत् स्त्रीत्वं वैधव्यञ्च पुनः पुनः॥

वचनैस्तु विरोधः

सागरविचारः।

पुनः पुनः—वीप्सा ननु प्रतिजन्म ततः व्यालीत्वं कुतः वैधव्यमन्यथा च पुन. ?

मम

यतः सप्तजन्म पराशरेण स्वीकृतम् पुनः पुनः प्रतिजन्मसु इत्यर्थः सम्यक् अनुमीयते। व्यालीत्वं वैधव्यञ्च जन्मान्तरे अतः नाशङ्का!

अनेन क्षेत्रजपुत्राभर्त्ता न अत: निवेश: नाम्नजाते अन्यान्विशास्त्रेषु च एतत् दृश्यते।

सागर: सम्यक्।

७। नष्टे मृते प्रव्रजिते इत्यादौ

पतिरन्यो विधीयते अत्र एतत् विधीयते न एवन्तु अविधीयते।

अन्य: + अविधीयते = अन्योऽविधीयते सन्धिनियमात् अलोप: सर्व्वत्र ऽचिह्न न स्यात्।

सागरस्य विचार:—

१। नारदपरामर्श:

२। न विधीयते = अविधीयते न भवति। आख्यातिकेन न नञ्समास:।

३। यदि चेत् अ अव्ययशब्द: निपात एकाजनाङ्। पाणिनि १।१।१४ एकस्वराव्यय सन्धिनिषेध:।

तथा मम।

१। नारदपरामर्श: सम्यक्।

२। नञ्समास: न आख्यातिकेन सम्यक्—

३। किन्तु एकस्वराव्ययेन (यदि च आ + उवा = ओगा दृश्यते) सह सन्धिनिषेध: (अच्) स्वरसन्धिविषये नतु अन्यप्रकरणेषु, इयन्तु विसन्धि:, अत: सागरस्य व्याकरणेषु न निपुणता किन्तु महजञ्जुनिना एषा कूटसन्धि: मता किं? दृश्यतां भरतमल्लिक कुमार टीकायां ५।७२ एकस्वरसन्धि:।

अन्यापत्ति:

यस्तां (ऋतुमतीं) समुद्वहेत् कन्यां ब्राह्मणोऽज्ञानमोहित:।
असम्भाष्योह्यपाङ्क्तेय: स ज्ञेयो वृषलीपति:॥

अनेन विधवाविवाह: पराशरेण न प्रशंसित इति अप्रशस्तिध्वनि:।

८। दीर्घतमसोऽभिशाप:।

अद्यप्रभृति मर्य्यादा मयालोके प्रतिष्ठिता।
एक एव पतिर्नार्य्या यावज्जीवं परायणम्॥
मृते जीवति वा तस्मिन् नापरं प्राप्नुयान्नरम्।
अभिगम्य परं नारी पतिष्यति न संशय:॥

सागरस्य विचार:

ऋतावृतौ राजपुत्रि स्त्रिया भर्त्ता पतिव्रते ।

नातिवर्त्तव्य इत्येवं धर्म्मं धर्म्मविदो विदुः ॥

शेषेष्वन्येषु कालेषु स्वातन्त्र्यं स्त्री किलार्हति ।

धर्म्ममेवं जना: सन्त: पुराणं परिचक्षते ॥ इत्यादि

महाभारत आदि १०४ अ:

अनेन पूर्व्ववचनेन अत्र व्यभिचारवत्त्व: नतु विधवाविवाह:

मम

एक एव पतिर्नार्य्या यावज्जीवं परायणम्

मृते जीवति वा तस्मिन्नापरं प्राप्नुयान्नरम् ।

अभिगम्य परं नारी पतिष्यति न संशय: ॥

अनेन स्पष्टवचनेन उपपतिगम: पुनर्विवाहश्च निषिद्ध: ।

स्पष्टमेव अत्र पण्डितानाम् न संशय: ।

द्वितीयपतिसम्भवे कथं दीर्घतमस: क्रोधशान्ति: स्यात् ? सुदेष्णादासीस्पर्श: (1) पातालीय: चैत्रजीयश्च ।

एक:, प्राप्नुयान्निति पदद्वयं लक्षितव्यम्

उद्दालकस्य नियम:

तदाप्रभृति मर्य्यादा स्थितेयमिति न: श्रुतम् ।

व्युच्चरन्त्या: पतिं नार्य्या अद्यप्रभृति पातकम् ॥

इत्यादि अनेन विधवाविवाहनिवृत्ति: ।

८ । वृहत्पराशरविरोध:

यथा

अन्यदत्ता तु या नारी पुनरन्यस्य दीयते ।

तस्या अपि न भोक्तव्यं पुनर्भू: कीर्त्तिता हि सा ।६२।४

उपपते: सुतो यश्च यश्चैव दिधीषूपति: ।

परपूर्व्वापतिर्जाता: वर्ज्या: सर्व्वे प्रयत्नत: ॥६३।४

आगरस्य विचार:

वृहत्पराशरसंहिता अप्रामाणिका यत:

१। वृहत्पराशरसंहिता सुव्रतेन कृता यथा

पराशरेऽपि व्यासवचोऽवगम्य यदाह शास्त्रं चतुराश्रमार्थं ।
युगानुरूपञ्च समस्तवर्णहिताय वच्यत्यथ सुव्रतस्तत्
शक्तिसूनोरनुज्ञात: सुतपा: सुव्रतस्त्विदं ।
चतुर्णामाश्रमाणाञ्च हितं शास्त्रमथाब्रवीत् ॥

२। विज्ञानेश्वर वाचस्पतिमिश्र कुवेर शूलपाणि रघुनन्दन प्रभृति धर्मग्रन्थेषु वृह-त्पराशरसंहितावचनानि न सन्ति सन्ति च लघुपराशरस्येति (I)

३। पराशरयोर्विरोध:

यथा—

सन्ध्याकर्म्मपरिभ्रष्ट: सन्ध्योपासनवर्ज्जित: ।
नामधारकविप्रस्तु दशाहं सूतकी भवेत् ॥ प, स, ३ अ:
सन्ध्याचारविहीने तु सूतके ब्राह्मणे ध्रुवम् ।
अशौचं द्वादशाहं स्यादिति पाराशरोऽब्रवीत् ॥ वृ प, ६ अ:
दशरात्रे व्यतीतेषु त्रिरात्राच्छुद्धिरिष्यते ।
तत: संवत्सरादूर्द्ध्वं सचेल: स्नानमाचरेत् ॥ प, स, ३ अ:
देशान्तरगते जाते मृते वापि सगोत्रिणि ।
त्र्यहाणि दशाहार्व्वाक् सद्य: शौचमत:परम् ॥ वृ प, ६ अ:
ब्राह्मणार्थे विपन्नानां गोवन्दीग्रहणे तथा ।
आहवेषु विपन्नानामेकरात्रन्तु सूतकम् ॥ प, स ३ अ:
गोद्विजार्थे विपन्ना ये आहवेषु तथैवच ।
ते योगिभि: समा ज्ञेया सद्य: शौचं विधीयते ॥ वृ, प, ६ अ:

४। माधवाचार्य्यसमये अस्यास्तित्वं नासीत् यत: "यद्यपि अन्यत्रापि धर्मसंहितास्वाश्रमधर्म्मा अनुसृतास्तथापि व्यासेनापृष्टत्वादाचार्य्येणोपेक्षिता: । अस्मासु नोक्तहिताय तेऽपि वक्ष्यन्ते" ।

५। इदन् पराशरसंहिता अमूलिका अप्रामाणिका चेति प्रवादः।

(ततः यदि प्रामाणिका स्यात् तदा)

उपपतेः सुतो यस्य यस्यैव दिधीषूपतिः
परपूर्व्वा पतिर्जाता वर्ज्याः सर्व्वे प्रयत्नतः।

इति पाठो न परपूर्व्वापतिर्जाता, उभयपदम् प्रथमान्तम् असंख्यविशेष्य विशेषणान्वयी उद्देश्यविधेयान्वयी वा न सम्भवेत्।

ततः उपपतेः सुतो यस्य यस्यैव दिधीषुपतिः
परपूर्व्वापतिर्यस्य वर्ज्याः सर्व्वे प्रयत्नतः॥

पाठः सम्यक्। यतः

भ्रातुर्मृतस्य भार्य्यायां योऽनुरज्येत कामतः।
धर्म्मेणापि नियुक्तायां स ज्ञेयो दिधीषूपतिः।

मनु ३। १७३

परपूर्व्वाशब्दे।

पतिं हित्वापकृष्टं स्वमुत्कृष्टं या निषेवते।
निन्द्यैव सा भवेल्लोके परपूर्व्वेति चोच्यते॥

मनु ५।१६३

तस्मात् प्रथमश्लोकाद्धिते विधवाविवाहनिषेधः न। प्रथमश्लोके न भोक्तव्यं निषेधेन प्रसक्तिसम्भवात् विधिप्रणीते ततः न भोक्तव्य इति प्रमाणं न "अवीरायास्तु यो भुङ्क्ते स भुङ्क्ते पृथिवीमलम्" प्रायश्चित्यविवेकधृताङ्गिरसी वचनमिति।

इति सागरस्य विचारः

मम

यदि च (१) आङ्गिरसी वचनम् न भोक्तव्य अप्रतिकूलं एतच्छ्लोकसमं न।

१। कथं अप्रामाणिका एषा ? यनि नूतना सुतपाः सुमतः अनुज्ञातः इमां कृतवान् विदुषकपालिवचनं मिथ्या न स्यात्।

२। विज्ञानेश्वरप्रभृति आर्त्तग्रन्थेषु उक्तत्वात् अप्रामाण्यं कुतः ? ग्रन्थे ते खलु इमां न प्रापा: इति सम्भव: तैस्तु इयं अप्रामाणिका इति न कथ्यते ।

३। पराशरयोर्विरोधे मन्ये पाठपरिवर्त्तनं वा किन्तु द्वादशैकरात्रसत्य:कथानां संख्यावाचकानाम् ध्वनि: साम्यत्वे ईषद्विरोध: न विरोध: इति शिष्टा: ।

४। अस्माभिस्तु सुव्रतस्य अर्थ: समनुभूयते। परन्तु माधवाचार्य्यवचनमप्रामाण्यम् (निर्णयसिन्धु:) सागरेण च स्वीक्रियते, अत: किम् प्रमाणम् ।

५। लोकभाषया भागवतं व्यासेन न इति प्रवाद:, अत् प्रवाद: न प्रमाणम्, साक्ष्येषु स्थितेषु ।

६। पाठा बहव: सन्ति वरपूर्व्वापतेर्जात्या: पाठ: एसियाटीकसोसाइटिग्रन्थे अस्ति यदि च सागरस्य विचार: पाठ: समीचीन: तथाच तर्कस्थले अहं बहुषु पाठेषु स्थितेषु एनं अधुनाक्रतम् पाठं कथं धरेयम् ?

वरपूर्व्वापतेर्जात्या: शोभनीयो पाठ: अत्रैव अन्वयापत्तिर्न। तस्मात् एतेषु विरोधेषु मन्ये नष्टे मृतवेत्यादि पराशरस्य भाषा नासीत् चलिततर्पणादिव्यवस्था तद्वत्पराशरमता दृश्यते। पराशरो यदि त्वस्य श्लोकस्य प्रवर्त्तक: कथं तस्य शिष्य सुव्रतो न प्रवर्त्तयेत् ? कथं तत्र तर्क: ?

१०। पराशर: केवलं न कलिधर्म्मवक्ता परन्तु अन्यान्ययुगधर्म्मं वक्तव्यपि तेन विधवाविवाहादि यदि विधि: स्यात् तदा सत्ययुग-श्रेत्यायास: ।

सागरस्य विचार:

पराशर: केवलकलिधर्म्मवक्ता यत: पराशरवचनादेव आदित्यपुराणादिवाधेऽपि अश्व-मेधादय: कलौ समाचरिता: । उदाहरणानि

१। शतेषु षट्सु सार्द्धेषु त्र्यधिकेषु च भूतले ।
कलेर्गतेषु वर्षाणामभवन् कुरुपाण्डवा: ॥

अभवन्=प्रादुरभवन्, सानुवटीका ।

कल्हणराजतरङ्गिणी । प्रथम तरङ्गः ।

२ । अर्जुनस्यात्मजः श्रीमानिरावान्नाम वीर्यवान् ।
सुतायां नागराजस्य जातः पार्थेन धीमता ॥
ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्या महात्मना ।
पत्यौ हते सुपर्णेन कृपणा दीनचेतना ॥
भार्य्यार्थं ताञ्च जग्राह पार्थः कामवशानुगाम् ॥

३ । ऋग्वेदं सामवेदं गणितमथ कलां वैशिकीं हस्तिशिक्षाम् ।
ज्ञात्वा शर्व्वप्रसादाद्व्यपगततिमिरे चक्षुषी चोपलभ्य ।
राजानं वीक्ष्य पुत्रं परमसमुदयेनाश्वमेधेन चेष्ट्वा ।
लब्ध्वा चायुः शताब्दं दशदिनसहितं शूद्रकोऽग्निं प्रविष्टः ॥

मृच्छकटिकाम् ।

असौ शूद्रकः ।

(४) त्रिषु वर्षसहस्रेषु कलेर्यातेषु पार्थिव ।
त्रिशते च दशन्यूने ह्यस्यां भुवि भविष्यति ॥

(५) चतुरश्वमेधयाजी महाराजश्रीप्रवरसेनः ।

एसियाटिक सोसाइटी पत्रिका ।

दशाश्वमेधावभृतस्नातानाम् । प्रवरासनस्य पूर्व्वपुरुषाः दशाश्वमेधयाजिनः ।

(६) स वर्षसप्ततिं भुक्त्वा भुवं भूलोकभैरवः ।
भूरिरोगार्द्दितवपुः प्राविशज्जातवेदसम् ॥

काश्मीरमिहिरकुलस्य वृत्तान्तः । कल्हणराजतरङ्गिणी । प्रथम तरङ्गः ।

तथा समुद्रयात्रास्वीकारः

(७) स जातु देवीं संवीतसिंहलांशुककञ्चुकाम् ।
हेमपादाङ्कितकुचां दृष्ट्वा जज्वाल मन्युना ।

इत्यादि कल्हणराजतरङ्गिणी । प्रथमतरङ्गः ।

(८) अथ वाराणसीं गत्वा कृतकाषायसंग्रहः ।
सर्व्वं संग्रस्य सुकृती मातृगुप्तो भवद्यतिः ॥

काश्मीरराजतरङ्गिणी, ३ तरङ्गः ।

(९) राजा सुवसुराजन्यब्रह्मचारी । १०९८ संवत् । दूरतीर्थयात्रापि क्रियते बौद्धजैता उदयानाचार्य्यः वह्निप्रवेशं कृतवानित्यादि ।

मम

पाण्डवाः द्वापरशेषे प्रादुरभवन् कृष्णे स्थिते अश्वमेधस्य कृतवन्तः कृष्णे अन्तर्हिते कलि-समावेशः । विष्णुपुराणम् । ४ । २४ यत् अभवन् कृष्णे गते कलौ किञ्चित् कालं स्थिताः वा तदंशीया अभवन् ततः एतन्न प्रमाणम् । अपराणि पराशरवचनेन वा निषेधात् परस्मिन् काले अत्र प्रमाणम् किम् ? कारणेन फलं किमासीत् ?

एतानि लोकगुप्त्यर्थं कलेरादौ महात्मभिः ।
निवर्त्तितानि कर्म्माणि व्यवस्थापूर्व्वकम् बुधैः ॥

पार्थेन सह विधवानागकन्याविवाहः न तु मन्त्रः द्वापरकालीनस्य नागविषयस्य अतो न प्रमाणम् । तत्र नागकन्या परत्रैवमुच्यते ।

११ । प्रथमौ द्वौ अध्यायौ पराशरस्य कलिधर्म्मनिर्णायकौ ततः शेषाद्वा सर्व्वयुगसाधारणो धर्म्मो निरूप्यते । यतः प्रथमे द्वितीये च कलिशब्दः प्रयुज्यते । द्वितीयशेषे इति कलिधर्म्मः इत्युपसंहारस्य दृश्यते ।

सागरस्य विचारो यथा माधवाचार्य्यः

१ । सर्व्वेष्वपि कालेषु पराशरस्मृतेः कलियुगधर्म्मपक्षपातित्वात् ।

२ । न च कलिनिषिद्धस्यापि युगान्तरीयधर्म्मस्यैव नष्टे मृते इत्यादि पराशरवाक्यं प्रति-पादकमिति वाच्यं कलावनुष्ठेयान् धर्म्मानेव वक्ष्यामीति प्रतिज्ञाय तद्वाक्यप्रणयनात् । भट्टोजिदीक्षितः ।

१। यथाद्वितीयाध्यायशेषे कलिधर्म्मोपसंहारवार्त्ता अस्ति तथा ग्रन्थशेषे सर्व्वयुगोपसंहार-वार्त्ता प्रयोजनीया तद्यदा नास्ति कुतः सर्व्वयुगस्याश्रयः इत्यादि। मम सागरस्य विचारः समीचीनः।

१२। पराशरो अन्ययुगधर्म्मवक्तापि।

त्यजेद्देशं कृतयुगे त्रेतायां ग्राममुत्सृजेत्।
द्वापरे कुलमेकन्तु कर्त्तारन्तु कलौ युगे॥
कृते सम्भाषणादेव त्रेतायां स्पर्शनेन च।
द्वापरे अर्थमादाय कलौ पतति कर्म्मणा॥
तपःपरं कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते।
द्वापरे यज्ञमेवाहुर्दानमेकं कलौ युगे॥

इत्यादिवचनैः पराशरः न च केवलं कलिधर्म्मवक्ता अन्ययुगधर्म्मवक्तापि। सागरस्य विचारः। एतानि पराशरेण उदाहरणानि दर्शितानि। मम सागरः सम्यक्, उल्लेखमात्रम्।

१३। कृते सम्भाषणात् पापं त्रेतायाञ्चैव दर्शनात्।
द्वापरे चान्नमादाय कलौ पतति कर्म्मणा॥
आसनाच्छयनात् यानात् सम्भाषात् सह भोजनात्।
संक्रामन्तीह पापानि तैलविन्दुरिवाम्भसि॥

उभयवचनयोः विरोधात् सर्व्वयुगव्यवस्था ऐक्यकारिणी। सागरस्य विचारः न सम्यक्। कलौ पतति कर्म्मणा ब्रह्मवधादिकर्मणा संक्रामन्तीह पापानि तैलविन्दुरिवाम्भसि तैलविन्दुरिव तुलनया ईषत् संक्रमः अतएव नाविरोधः।

१४। कलौ पराशरः स्मृतः प्रशंसापरवाक्यं। यथा

कृते श्रुत्युदितो मार्गस्त्रेतायां स्मृतिचोदितः।
द्वापरे तु पुराणोक्तः कलावागमसम्भवः॥

अतैव आगमस्य प्रशंसापरत्वे नार्थीकृतं च श्रुतिप्रभृतीनामप्रमाणम्।

सागरः मूलं न धर्त्तं। मम। यदि प्रशंसापरवाक्यं स्यात् तदा प्राधान्यात् श्रुति

सर्व्वथा स्वीकरणीयम्। परन्तु अत्रैव कलावागमस्य इति वचनेन कलौ आगमस्य प्रकाशः। इति वाच्यम्।

मन्ये प्रशंसापरवाक्यं यतः एतत् पञ्चसहस्रवर्षमध्ये पराशरः केवलः न श्रूयते पराशरे-र्मा न चल्यते।

१५। मनौ चतुर्युगधर्म्माः पृथक् निरूपितः। यथा

अन्ये कृतयुगे धर्म्मास्त्रेतायां द्वापरे परे।
अन्ये कलियुगे नृणां युगह्रासानुरूपतः॥
तपः परम् कृतयुगे त्रेतायां ज्ञानमुच्यते।
द्वापरे यज्ञमेवाहुर्दानमेकं कलौ युगे॥

सागरस्य विचारः सम्यक्। मनौ चतुर्युगव्यवस्था स्पष्टतो न निरूपिताः।

१६। पतितभार्य्यात्यागनिषेधः पतितपत्नी अवज्ञा च पराशरे नास्ति। मयापि न दृश्यते।

सागरः सम्यक्।

१७। अर्थवादः आपत्तिः अर्थात् कलौ पराशरः स्मृतः अत्रैव विधिक्रिया नास्ति यदाह जैमिनिः (स्तुत्यर्थेन विधीनाम् स्युः। आम्नायस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमत-दर्थानाम्।

अधीयते श्रुतीनाम् धर्म्मशास्त्रत्वात्तासु धर्म्ममीमांसानुसर्त्तव्या। तस्यां न कस्याप्यर्थ-वादस्य वाक्यार्थे प्रामाण्यमभ्युपगम्यत इति तदेतत् वचनं श्रुतिभक्तमन्यस्य मीमांसक-मन्यस्य चानर्थ्यं येव स्यात् मूषकभयात् स्वगृहम् दग्धमिति न्यायावतारात् कस्यचिदर्थ-वादस्य स्वार्थे प्रामाण्यं भविष्यतीति भयेनार्थवादैकप्रसिद्धानाम् अर्थानाम् मन्वादीनाम् मीमांसासूत्रकर्त्तुर्मिनेव सन्नावस्यैव परित्यक्तव्यत्वादर्थैवेतिहासलोपप्रसङ्गाच्च। तस्मात् प्रमाणमेव भूतार्थवादः। पराशरभाष्यं।

१८। अनुद्देशाद्विरुद्धो न पुनः वाग्दत्ता बोद्धव्या सागरवचनेन पुनः विधवाविवाह-वचनेन विरोधः स्यात्।

मम

सागरः कुत्रापि एतन्नोक्तवान् ।

१९ । *विधिर्नीचजातिषु पराशरभाष्यवचनात् । सागरः । पराशरभाष्ये एतन्नास्ति ।

मम सागरः सम्यक् ।

मम

अप्रशस्ततया नीचजातिभ्यो विधिमतः परिणतस्य ।

२० । **दाता कः कन्यायाः** यतः प्रथमदातुः सत्त्वध्वंसत्वं जातम् ।*

सागरः । कन्यादानं भूम्यादिदानवन्न, यतः असत्त्ववतः भ्रातुर्वा मातामहादीनाम् कुतः कन्यादाने शक्यता वक्ष्यमाणवचनेन ।

पिता दद्यात् स्वयं कन्यां भ्राता वानुमतः पितुः ।
मातामहो मातुलश्च सकुल्यो बान्धवस्तथा ।
*माता त्वभावे सर्व्वेषां प्रकृतौ यदि वर्त्तते ।
तस्यामप्रकृतिस्थायां कन्यां दद्युः स्वजातयः ॥

* उद्वाहतत्त्वधृतनारदवचनैरिति ।

मम

यदा अस्मिन् श्लोके अनुमतः च तथा, पदानि सन्ति तदा सत्त्ववतः पितुराज्ञया (अन्वये) शक्यताशालिभ्रातादयो दानं कर्त्तुम् शक्नुवन्ति माता तु सत्त्ववती सजातयश्च । अतो उत्तराधिकारिणालये इति यावत्, अतो भूमिदानवत् दानमेतत्, आत्मप्रदाता च सत्त्ववान् भवेत् ।

ऐरावतस्य भ्रातुर्ये तस्याः कन्या विधवा सती आसीत् अतो पितृत्वात् सा ऐरावतस्य दानशक्यता यथा

ऐरावतेन सा दत्ता ह्यनपत्या महात्मना ।
पत्यौ हते सुपर्णेन कृपणा दीनचेतना ॥

भीष्मपर्व्व ९१ अः ।

सागरैव यत् प्रमाणं दर्श्यते ।

यदा शास्त्रे प्रकाशो नास्ति तदा धियाहं धरामि कथा स्वयंदात्री यत्र तन्मतीर्थः आश्रयदाता नापरः ।

२१ । कस्य गोत्रस्योल्लेखः यतः स्वगोत्राद्भ्रश्यते नारी विवाहात सप्तमे पदे ।

पतिगोत्रेण कर्त्तव्याः तस्याः पिण्डोदकक्रिया ॥

विवाहात् पतिगोत्रा नारी भवेत् आपस्तिरिति ।

सागरः

विश्वामित्रो जमदग्निर्भरद्वाजो गोतमः अत्रिर्वशिष्ठः काश्यप इत्येते सप्तर्षयः सप्तर्षीणामगस्त्याष्टमानां यदपत्यं तद्गोत्र-मित्याचक्षते ।

पराशरभाष्यधृतबौधायनवचनम् ।

जमदग्निर्भरद्वाजो विश्वामित्रात्रिगोतमाः ।
वशिष्ठकाश्यपागस्त्या मुनयो गोत्रकारिणः ।
एतेषां यान्यपत्यानि तानि गोत्राणि मन्यते ॥

पराशरभाष्यधृता उद्वाहतत्त्वधृता च श्रुतिः ।

इति गोत्र

यदपि कात्यायनस्य वचनमुद्वाहतत्त्वे ।

संस्कृतायान्तु भार्य्यायां सपिण्डीकरणान्तिकम् ।
पैतृकं भजते गोत्रमूर्द्ध्वन्तु पतिपैतृकम् ॥

ततः पैतृकं गोत्रं न्याय्यां मरणान्तिकम् । तस्मात् पितृगोत्रेण च विधवाविवाहः स्यात् । स्वगोत्राद्भ्रश्यते नारी विवाहात् सप्तमे पदे । पतिगोत्रेण कर्त्तव्याः तस्याः पिण्डोदकक्रियाः ॥

उद्वाहतत्त्वधृतलघुहारीतवचनेन "भर्तृगोत्रेण नारीणां देयं पिण्डोदकं ततः" उद्वाहतत्त्वधृतबृहस्पतिवचनेन च पतिगोत्रेण पुनर्विवाहः भवेत् इत्याशङ्का सा न । यतः

स्वगोत्राद्भ्रश्यते नारी अर्थात् स्वसम्बन्धात् अशौचग्रहणादिरूपात् पैतृकसम्बन्धात् भ्रश्यते इत्यादिहारीतवचनाभ्यां कात्यायनवचनैक्यम्, अस्मी अर्थः कर्त्तव्यः ।

मरणान्तिकं पतिगोत्रं पिण्डोदकक्रिया च ततोऽमुष्य पौत्रीमामुष्य पुत्रीमामुष्य गोत्रजाम्। इमां कन्यां वरायास्मै वयं तद्वृणीमहे प्रवृत्तमिति वै ब्रूयाद्वरो कन्याप्रदायकः ॥ वृहद्वशिष्ठसंहिता ४ अ। अतः पितृगोत्रं न कर्त्तव्यं।

इति सागरस्य पाण्डित्यं।

मम

यदा गोत्रस्य लक्षणमेतत्

विश्वामित्रो जमदग्निर्भरद्वाज इत्यादि तथा यदि विधवाविवाहः स्यात् **पितृगोत्रोल्लेखः कर्त्तव्यः** विवेच्यमेतद्वचनं।

"उद्वाहतत्त्वे कन्यायामैवहि"

अमुष्य पौत्रीममुष्य पुत्रीममुष्य गोत्रजाम्।

इमां कन्यां वरायास्मै तद्वृणीमहे इति पूर्व्वभर्त्तृतंत्त्रममतादीनाम् चितायां विसर्ज्जनम्, कायासेव।

किन्तु वृहस्पतिहारीतवचनाभ्यां कात्यायनवचनैक्यकरणचेष्टा हास्योत्पादिका अथ मतभेदः एव।

२२। कः मन्त्रः।

यतः

पाणिग्रहणिका मन्त्राः कन्यास्वेव प्रतिष्ठिताः। नाकन्यासु क्वचिन्नृणां लुप्तधर्म्मक्रिया हि ताः ८। २२६। मनुः

सागरः

प्रथममन्त्रः। द्वितीयमन्त्र... अत्र अकन्याशब्दे विधवा न विवाहात् पूर्व्वं उपपतिगता कन्या, यदि अकन्या विधवा स्यात् तदा कुतः लुप्तधर्म्मक्रिया? अतः विधवाविधर्म्माचारं करोति।

पुनश्च

या पत्या वा परित्यक्ता विधवा वा स्वयेच्छया । उत्पादयेत् पुनर्भूत्वा स पौनर्भव उच्यते ॥ सा चेदक्षतयोनिः स्यात्गतप्रत्यागतापि वा । पौनर्भवेन भर्त्रा सा पुनः संस्कारमर्हति ॥ ९।१७५।१७६। मनुः ।

पाणिग्राहे मृते बाला केवलं मन्त्रसंस्कृता ।

सा चेदक्षतयोनिः स्यात् पुनः संस्कारमर्हति ॥

वशिष्ठसंहिता १७ अः ।

अक्षता भूयः संस्कृता पुनर्भूः ।

१५ अः । विष्णुः

अक्षता च क्षता चैव पुनर्भूः संस्कृता पुनः । ११ । ६ ।

अतः पुनःसंस्कारविधौ ऋषिभिः प्रथममन्त्राः मता इति ।

ममापि तत् तु अकन्याविधवामपि द्योतयेदिति

२३ । अविप्लुतब्रह्मचर्य्यो लक्षण्यां स्त्रियमुद्वहेत् । अनन्यपूर्व्विकां कान्तामसपिण्डां यवीयसीम् ॥

१ । ५२ । याज्ञवल्क्यः ।

अनेन अनन्यपूर्व्विकामिति पदेन विधवाविवाहनिषेधः ।

सागरः

यदा याज्ञवल्क्यादयः,

स तु यद्यन्यजातीयः पतितः क्लीव एव वा ।

विकर्म्मस्थः सगोत्रो वा दासो दीर्घामयोऽपि वा ।

ऊढापि देया सान्यस्मै सहाभरणभूषणा ॥

सकृत् प्रदीयते कन्या हरंस्तां चौरदण्डभाक् ।

दत्तामपि हरेत् पूर्व्वात् श्रेयांश्चेद् [illegible]व्रजेत् ॥

१ । ६५ या ।

प्रभृतिवचनैः द्वितीयवरं नारीणाम् विदधते तदा अनेन निर्षेधेन अप्रशस्तता व्यज्यते अन्यथा महर्षीणाम् उन्मत्तवत् प्रलाप इति ।

मम

अत्र सागरमुंगवः महावर्त्मने पतितः यथा नष्टे मृते इत्यादीनां माधवाचार्य्य-भाष्योद्धारे पतितः यदानेनैव अप्रशस्तता (भद्रैः अकरणीयता) स्वीक्रियते ।. अथच बलकदि-पुरुषस्य द्वितीयादिविवाहवत् बलातकृतयोषितो द्वितीयादिविवाहो प्रशस्तो न, न रुचिः उत्तमानां न दृश्यते ।

सिंहविलोकनेन सूचिकटाहन्यायेन च ममान्यावसरः सागरस्य अनैयायिकता ! ! !

२ । मा हिंस्यात् सर्व्वभूतानि वायव्यं श्वेतमालभेतवत् सामान्यविशेषशास्त्रं अनन्यपूर्व्विकामित्याद्यन्यमुनिनिषेधवाक्यं पराशरस्य नष्टे मृते इव विधिवाक्यवेतयोर्वर्त्तते । तत्र ज्ञानं कृतम् सामान्यविशेषव्यवस्था कथं नानाजनवचनेषु !

तथा, ईश्वरकृष्णः सांख्यतत्त्व (२) कारिकायां "नच मा हिंस्यात् सर्व्वभूतानि शास्त्रं विशेषशास्त्रेण अग्निषोमीयं पशुमालभेत्यनेन बाध्यत इति युक्तं विरोधाभावात् विरोधे हि बलीयसा दुर्व्वलं बाध्यते नचेहास्ति कश्चित् विरोधः भिन्नविषयत्वात् । तथाहि माहिंस्यादिति निषेधेन हिंसाया अनर्थहेतुभावो ज्ञाप्यते नत्वक्रत्वर्थमपि "अग्नि-षोमीयं पशुमालभेतेत्यनेन तु पशुहिंसायाः क्रत्वर्थमुच्यते नत्वनर्थहेतुत्वाभावस्तथा सति वाक्यभेदप्रसङ्गात् न चानर्थहेतुत्वक्रतूपकारकत्वयोः कश्चिदस्ति विरोधः । हिंसा हि पुरुषस्य दोषमावक्ष्यति क्रतोश्चोपकरिष्यति ।" **मम** अतएव (अनेन) विशेषोऽपि पुरुषस्य विधवापतेर्दोषमावक्ष्यतीति ।

१ । पराशरस्य क्षेत्रजपुत्रव्यवस्था मन्दपण्डितमीमांसिता न सम्यक्, सागरोऽपि न सम्यक् । अत्र परक्षेत्रोत्पन्नपुत्रोऽपि औरसः (उरसा कृतः) औरसतुल्यः ।



तदा कर्लेन प्रशस्ततया चालनप्रयासः कथम् स्वरूपः? अप्रशस्तव्यवस्था न चाल्याः भद्रैः मम पूर्व्वपुरुषाः तथान्ये आर्य्यसन्ताना: प्रशस्तविधिं गृहीतवन्तः कथमहं प्रशस्तविधिमवमन्यमानः अप्रशस्तविधिं चालयामि । प्रशस्ताप्रशस्तयोः न ऐक्यता ।

२४ । देशाचारः

सागरः

स्मृतेर्वेदविरोधे तु परित्यागो यथा भवेत् ।
तथैव लौकिकं वाक्यं स्मृतिबाधे परित्यजेत् ॥

प्रयोगपारिजातधृतस्मृतिः

धर्मं जिज्ञासमानानां प्रमाणं परमं श्रुतिः ।
द्वितीयम् धर्म्मशास्त्रन्तु तृतीयं लोकसंग्रहः ॥

महाभारत अनुशासनपर्व्व ।

न यत्र साक्षाद्विधयो न निषेधाः श्रुतौ स्मृतौ ।
देशाचारकुलाचारैस्तत्र धर्म्मो निरूप्यते ॥

स्कन्दपुराणम् ।

मम

स्मृतिषु विधानमस्ति सर्व्वैः पण्डितैः स्वीकरणीयम् परन्तु न प्रशस्ततया प्रशस्तकल्पं देशाचारबाधः सुदेशाचारमूलं हि यस्य नोचेत् इतरेषु विधवाविवाहः दृश्यते इति ।

तथाच देशाचाराः परित्याज्यास्तद्देशीयजैर्नरैः ।
अन्यथा पतितो ज्ञेयः सर्व्वधर्म्मबहिष्कृतः ॥

१७।२२ ह, ना ।

देशकालोपायेन द्रव्यं श्रद्धासमन्वितं ।
पात्रे प्रदीयते यत् तत् सकलं धर्म्मलक्षणं ॥

१।६। या । इत्यादि

प्रशस्ततया चाननायासो न ।

३५ । सागरस्य सायाचिपः ।

दाक्षिणात्यानां प्रयासः न समीचीनः ।

मम

सुमनाभिमुखाद्दर्शितः ।

चतुर्थीहोममन्त्रेण त्वङ्मांसहृदयेन्द्रियैः ।

भर्त्रा संयुज्यते पत्नी तद्गोत्रा तेन सा भवेत् ॥

, यदिच मूर्खपण्डितैः मन्त्रैः इन्द्रियादियोजना क्रियते तथाच भाष्यार्थः न चाच लिखितः ।

विवाहे चैव निर्वृत्ते चतुर्थेऽहनि रात्रिषु ।

एकत्वमागता भर्तुः पिण्डे गोत्रे च सूतके ।

तथाच गोभिलः

ऊर्द्ध्वं त्रिरात्रात् संभव इत्येके

यदर्तुमती भवत्युपरतशोणिता तदा सम्भवकालः इत्यादि ।

यदिच गर्भाधाने मूर्खपण्डितैः क्रियते तन्न समीचीनम् तथाच ऋग्वेदः मं १० सू । ८५ उदीर्ष्वातः पतीव तीर्थे इत्यादि । तथाच आपस्तम्बसूत्रमित्यादि ।

तस्मात् यावत् न मैथुनं त्रिरात्रात् (गो)... संवत्सराद्वा तावत् (आ, गृ, सू ।) प्रकृतविवाहो न । अक्षताविधवा चेत्पुनरूढ़ाः प्रथमोढ़ातुल्या यदि च निम्नपङ्क्तयः । नष्टे मृते इत्यादि श्लोको नारदे, अग्निपुराणे ब्रह्मवैवर्त्ते प्रभृतिस्थानेषु दृश्यते ।

प्रशस्ततया चालनायासो न ।

इति श्रीकाश्यपगोत्र श्रीयोगीन्द्रनाथतर्कचूड़ामणिना कृतः प्रतिवादः समाप्तः ।

सम्पूर्णम् ।

injunction was difficult to be served and the Rishis in after days prohibited. [The Puranas may not have preference in the face of Srutis and Smritis as to the matter of opinion as says Vyasa yet they are histories as to record facts. The spirit of History is observed in them, Aditya Puranam says that Sages prohibited widow marriage etc. in this age ; it is not the opinion of the Puranam but record, we are bound to trust the abolition in or for the first period of the age for the Puran's statement.)—Now this is the consideration. Mosaical law as well as the laws of the Hebrew saint give preference to not widow marriage. [(as St. Paul says the wife is bound by the law as long as her husband liveth; but if her husband be dead, she is at liberty to be married to whom she will ; only in the Lord. But she is happier if she so abide, after my judgement : and I think also that I have the Spirit of God. 1 cor. 7,39-40)If Vidyassagara would not have tried in haughty spirit to erect Parasara as the lawgiver of widow marriagein Koli as he says but would have duly sympathised with the poor widows (who are girls of not puberty etc,) with the words that there might be injunctions for widow marriage in Veda etc why should not they be married again now? The State of country and the time should as Yajnavalkya says create a law for those girls etc though it may have not the preference. [they should not be in the community where there is no remarriage of widows, they will have a community of their own, pitied by the former]. I think that would serve Vidyasagara's purpose in a true and nobleway without trying emphatically and cunningly to erect Parasara as the law giver and mover.

[People may say what has Vidyasagara done that he is so attacked?—he tries to remove the sufferings of the girls widowed, caused by the iron sway of the present Hindus he has been removing adultery preserving the honor of the chaste ladies and creating such a motion I say his motion should have been why should the girls married in infancy be widows? why the Joytish as in the case of Savitri is not consulted? Why the bridegroom would not live temperate and in God's laws? etc. The question's all sides must be observed. If an infant girl by chance be a widow she should not be

taken so harshly as now, but with more proper respect, and she should be ordered sacer to perform (Brahmacharya or prayers etc. Sexual intercourse is not the only bliss in this world as the true Catholic nuns abstain; she should live either by patres property, her lover's property, or another's (say government) property. Her prayers may do good to friends, So she lives not in vain.]

The Hebrew prophet says God took a rib out of man and the rib he made a female and the man said this is now bone of my bones and flesh of my flesh. Messiah says what God hath joined together let not any body put asunder. (Moses only for the hard ness of your heart gave the law of divorce. Remarried ladies give no true relish. Philosophy says of one God, one love and one faith, mind if once given to one and possessed by him can not be possibly another's.

Moses says the woman is humbled hence the humbled lady *may* not properly court the second lover.and note the ladies Damayanti Sita and Savitri are famous for their faithfulness to husbands. Damayanti condemend second courting. 76, Ban. Bharat. Tennyson says love one and lovenone. A good man may not marry again (as Rama) but a good lady should not marry twice as she can not properly be of another.

Experience says there are a few chaste woman; nay the decline of those golden ages has created the present human class as monstrous brutes with nerves as hard as British oaks, no truth in them; most of the present honourable houses for money interests allow, under veil, daughters, wives, sisters to be unchaste and boys passive who are worse than the remarried widows and prostitutes and why would they pray if they can do in veil without insult? Licentiousness is the pleasure of the day. The girls and boys before they come to men are trained by the vile son of Venus; many boys play with many girls in hurting sexual intercourse. The guardians of the Society say nothing.

On my part I should see that though this is the condition yet there are a few chaste honourable families;—therefore widow marraige should not be in the honourable sense of the lawgivers.

If Vidyasagara would have said that the law though prohibited and beyond practice tends now to become a law to turn out the sufferings of the widows ;—the iron sway of the Hindu law (bad digests) and, that all gentlemen should pass this for the time being, I hope that would bring a little effect more honourable.

Objectors ;—

Nos (1) Mahes Chandra chudamani—Agarpara.

Dinabandhu Nyayaratna—Connagara.

Sasijiban Tarkaratna and Janakijiban Tarkaratna—

Kasipore

Srirama Tarkalankar—Ariadha and others

They hold that Parasara prescribes for the promised daughters.

I should say Vidyasagara (gains victory) wins his case ; moreover the text in Narada, (12ch.) and Kasyapas words (U. T. quotes) remove all doubts. My European Anglo Sanscrit readers should consult them. Vidyasagara with the wings of these critical text rises aloft ! ! ! His Pegasus soars high !

Here

His ridiculous reconcilation of the "General prohibition and Special ordinance of Parasara" should be pardoned by all logicians. He says that though there is the general prohibition in the Aditya Puranam and other words obtaining force yet Parasara's special ordinance in these five cases can be allowed. Lo ! Parasara is a different body altogether from those prohibitionists ! ! !

Objection No. (2)

It belongs not to Koli but to another age.

In this also Vidyasagara wins his case in a way on the authority of Madhavacharya and Bhattajediksita who agree that Parasara means for Kali. Those prohibitionists hold the law for other ages, and what honor do they offer thereby to those golden ages !

Objection No. (3)

It is against Manu, as

Brihaspati says Manu follows Veda, any Hindu law contradicting his, has no preference. Chandogya Brahman says Manu's laws are really efficacious, so they should have honor. After long discus-

sion, I conclude tnat Vidyasagara could not succeed in proving that Manu held it though there is the passage of Pounaravaba etc. Manu throws no preference on him, observe Manu describes eight marriages but passes good opinion of one.

No. (4)

It is againt Hindu Revelation ; against it Vidyasagara discusses very poorly, and shows that he never had his footsteps on the wide field of Vadic literature. I should say it is not against Vadic injunction see, Aswalayana Grihy a Sutram 4. 2. 16. Rigveda X. 40, 2, and 109. Tairrya Aranyaka P 6. A. I Atharva IX. 5. 27. But does Veda hold that doing as praised (wider) and as of easeir condition ? This is the question. I read that Veda sanctions one wife one husband for ever.

No. (5)

The words are of Shankha and not of Parasara.

The objectors are Babu Krishna kisara Niyogi and Bhava Sankar Vidyaratna I should say the objection is frivolous thogh the position of 'যথা' (as) may draw a crude construction of this nature yet the Muni never meant that and no present edition of Sankha holds it.

Objection No (6)

It is interpolation as many other passages contradict it.—

I am of opinion for a while that it may be when the large volume contradicts it but the next moment I come to the conclusion that it can not be interpolation when there are other Munis to pass that so Parasara never thought of a new code altogther.

Vida Sagara's argument is fallacious but the objectors erroneously look at Parasara.

Objection no. (7)

Grammatical construction.

They construe (বিধীয়তে) (is spoken) bidhiata should be Abidhiata the Sanscrit অ (a) a negative particle by the law of Sandhi (সন্ধি) has been omitted.

I should say Vidyasgara argues incorrectly according to Panini but ungrammatically according to Bharat-Malika; see his commentary

on Kumary V. 13. that Sandhi (সন্ধি) may be. But the simple Rishi never meant this sort of crude construction.

No. (8)

Dirghatama's act.

The objectors are the Pandits of Raja Kamal Krisna Bahadur. The abolition of much freedom and plurality of marriages of the ladies. Dirgha táma did lay this canon because he was much annoyed by his wife. True it is much freedom was given to the women of Jambu in atime; Dirgha tama and Swetaketu did not abolish that freedom only as Vidyasagara explains but also the plurality of lovers (in any way) as The word *Aka* there excludes any idea of pluralify of husbands and the verb *Prapanyat* after does not mean gets for adultery as Vidyasagara comments.

So I should say Sagara falsely annotes and fails to win his case and he translates not Aka in his vernaculer to misdirect his Bengali readers ! ! ? Dirghatma making this law breaks it in Bali's (Patal) down regions where there are other laws.

No. (9)

Brihat pasara contradicts it, I should say this is most wonderful. If Parasara were the author of one and if by his order Suvrata be the author of another they should not contradict each other. What wonder BrihatPararasara prohibits widow marraige ! ! ! Because Vijnaswar, Kuvara, Sulapani Hemadri and other modern Pandits. quote not from this and no body makes Bhashya on it hence itis not old, genuine and authentic. To disprove it in this way as Sagara does is pure nonsense. Those modern Pandits quote not possibly they might have not it by them and as this genuine Parasara served their purpose ;—the seeming inconsistences between a few slokas in the two works, can be explained by a proper exegesis. Vidysagara's correction of various readings here Uppatisutaschoiva etc. in relation to the prohibition is just and wise but how can the mind easily distrust the various readings of so many ages and trust his correction in such a disputable matter ?

No. (10)

Objectors Nanda Kamar Kaviratna and Pandits of Rája Kamal

krisna etc. Parasara deals of other ages too so the law is for another age. I should say he deals mainly of Kali and Vidyasagara succeeds in citing a few passages of the practice of Asvamedha sacrifice, ascetic life and ocean passage and a few more (though not widow marraigc,) in *Kali* possibly in accordance with Parasara but that does not prove any thing as it might be in the early period of Kali so earlier there might not be abolition as recorded in Aditya Purana etc. hence, people have honoured Parasara.

No. (11)

Nanda kumar Kaviratna and others.

The first two chapters deal with Koli and the rest of all ages as the word Kali is used very often in these two chapters.

I should say the first two chapters may be and may not be so but argument ativily it is not to any point. The whole book may be accepted as intended for Kali as Parasara has that resolution and Bhattojidiksista and Madhavacharyaa hold. Vidyasagara succeeds here in removing away this objection.

XII

Objector Pitamvar Sana Kaviratna, Parasara gives laws to all the ages and not only to Kali I say Parasara resolves to deal mainly on Koli though one or two lmes have been thought of other ages. Vidyasagara argues successfully.

XIII

Parasara deals with all the ages.

No I say his resolution is to give laws to Kali only

I concur with Sagara.

XIV.

"Parasara is for Kali" is an eulogy as there are other Sanscrit slokas of this nature.

I should think so but this eulogy is given because he is the great law giver.

XV.

Manu divides separate laws to separate ages I can not understand how this affects the question ?

I do not read that either Manu or Parasara (as also Vidyasagara says) divides so.

XVI.

Parasara holds that (1) A man should not divorce a fallen wife (2) rather a wife should hate her husband unclean for leprosy etc. How that opinion (sloka) agrees with it? I say Vidyasagara succeeds to show that these passages are not in Parasara.

XVII.

Siva natha Raya of Kastha shali.

Not conclusive interpretation because there is not the proper verb That Parasara is for Kali can not be held according to Jaimeni's discussions.

I can not agree to this sort of learned objection, Jaimeni does not say we are to follow this in Shastras other than Veda as says Parasara Bhashya.

XVIII.

Self contradiction.

How Vidya sagara allows a widow to be remarried if he does not allow a promised daughter should be given to another man.

Objector Ramadayal Takaratna of Bhatpara I should say misunderstands Vidyasagara who never says it any where.

X IX.

The law for low castes.

Mahes Chundra Chudaman of Agarpara is right to say so.

I say the objector is Madhava's Parsara bhasya also gives not preference to the widow marriage Sagara also hold this hence it may be for low castes.

XX.

According to Hindu law who would be the bestower again if the widow be remarried?

I should think when there is no written code not any body but the widow herself, or any body whom she likes for offering her shelter etc.

Vidyasagara argues falsly he says she is not the gift as the gift of property, as Brother, maternal grand father etc. can give the daughter

(by the father's permission.) Vidyasagara does not see (ত) joins howfar!

I should say the words Anumata (permitted) may clear all doubts when permitted the brother etc. and when there is none the relatives (the property inheritors) so she is no less than a gift of property.

Airavata gives his widow daughter to Arjuna as the daughter was probably in his shelter.

XXI.

Genealogy.

I should say this widow's paternal genealogy should be in the Mantras if she be remarried as Veda enjoins as she sacrifices all of the husband in the funeral ceremony but Vidya sagara to win his case causes Harit and Brehaspate to agree with the contradictory Katayan with the process of wrong reasoning.

XXII.

What are the Mantras? I should say if there be remarriage, there may be same mantras as is the breath of Vasista and Yagnavalkya and others.

But there is a sloka in Manu 8. 26. That bad marriage deserves no mantra. I should say Manu never meant such as Vidyasagara comments (in the Sloka).

XXIII.

The sloka in Yajnavalka 1-52. There the word Ananyapurvika must mean only unmarried; a man should marry such a lady; Vidyasagara inorder to reconcile this injunction and other prohibitions falls now in a dilemma and confesses that widow marriage is not preferable (praise worthy) and thus now gives up his voice (though not spirit). He says as a married man can marry again (not in preference) so a widow can marry again (though not in preference). I say man and woman are not equal; the woman is humbled by the man; therefore the widow can not be one minded wife.

XXIV.

Usages of the country.

I say if the Srutis and Smritis are not patently clear the usages should be honored if the people be very fond of them they should

follow them as says Yagnavalkya. 1-6. Time, soil should help the passing of an act

Unhappy Vidyasagara !!! his motion is horror of horrors !!! Taste, art, liberty, political improvement, morality, all is to be blasted by the baleful breath; motion cold and cheerless that frowns on human love and virtuous exertion! (A good prostitute likes one lover) and this is the sorrowful result of that haughty motion, mysterious interest !!! He thought he would get favour of Europeans but he should have known that the best class of Englishmen does not like it in heart though their nation passes it. Why did he not try another false motion ? will he now accept the lesson of ages and withdraw his pages.

The motion of Mr. Malabarie and Mr. Row the latter A vice president of the East Indian Association, London etc, in the other Presidencies is going on but they and their movers must note that though they quote from Shastras or bad digests in their favour yet will they answer me, have the Shastras honored the Injunction or prohibition; they can not compel the widows to marry and he would not make us (not doers) compulsory to live with her or her that lover. (In same community.) Amen.

APPENDIX.

A fact is said to be proved when a reasonable man considering its all objections believes it to be true. Evidence act. 1 of 72 chap 1. sec 3. Cansidering the case a reasonable man cannot admit the preferable sanction of the remarriage of Arian Ladies.

In Brahman's marriage occur these words :—First Soma received thee; the sun next married thee; the regent of fire thirdly courted thee" fourthly I marry you. Soma and the Yadic words for sun and fire mean in Veda names of Rajas or the Supreme Spirit.

The Rajas are said to be the parts of God and all believers are the bride of the Lord the woman is so trusted for honor, (not in natural sexual intercourse.)

A Learned gentleman shows the bearing of the Punjab custom ary law, or Hindu law; According to Punjab cusrom and ancient law, an infant marraige, until it had been consummated after the parties had arrived at puberty, was voidable ;' and on its being voided the parties were allowed to contract other mairaiges. "By the Shara where minors are contracted in marriage by any one except the father or the grand father they have an option at puberty of cancelling the marriage. Here is another case of remarrige as recorded (no 998 of 1878) by Boulnois and Rattigan :—A wife who had been put away by her husband married anather man in his life time, and it was held that by a Jat custom such a marriage was good and valid for all purposes. Here is another case "one J, a Hindujat on the death of D. S., his collateral relative, took the latter's widow as his wife, (without Mantras) to his house. The custom of the Village (when a case was brought against such a re-marriage) admitted it as legitmate.

The Sikhs and Golap Dasis also permit the marriage of widows.

The Nairs etc of Southern India ;—the Nair girl ite to repudiate on her ariving at maturity him to whom she was ceremonially and with Mantras united in infancy and to form any number of other union " giving cloth.

The learned gentlemen says that in Lower Bengal some Vois navas and some men of Lower castes do. He believes the same in Bombay and Madras.

He says the doers constitute a very large portion of the Hindu population and intimates, as it were, they are almost majority.

I should say he gives examples of lower men ; majority should be granted if it consists of wise men of rank, unless not, as take for instances the illiterate holds, the sun moves and that class is more numerous than that of the learned class who do not hold it, are we to accept this majority's vote ?—nay more the doers are not more in number than the abstainers. One Solomon is better than many idolatrous Hebrews. One Colombus silenced the voice of King Lords, and many of his time who were mere mobs (who sneered at him) discovering America. These marriages are passable there by the people and the court according to their respective

community by the low marriage act of Hindu law. This act is for some classes of people who obey not the Shastras but their low injunctions, that does not prove that British Government makes it Exemplary; Government knows distinction.

One says Law does not cease to be law simply because it has been neglected for centuries. I say was it compulsory and why the breach of it was honored? and another says that Manu contradicts himself in widow marriage (IX. 59—66) but he should note that Manu dwells on the ancient law and then censures it;

Sagara has done wiser in passing the act of widow marriage though it disinherits her; XV of 56 for the time being though the gentler (not doer) classes would not have any obligation to it. Praise the pious Governor General who takes the widow dead in her lover see ?.

Those who marry widows in Punjab or in Southern India are not regarded highly on that accouut, in their own minds and by the neighbouring nations who do not; of course they follow the lower sides of laws of the Shastras. Her Majesty's holy crown will remember that she is the decendent of Anu though born in England and honors the Jambu Prophets' words of Whose religion she is "the Defender."

The Jambu Prophet says the high priest shall take a wife in her virginity. A widow, or a divorced woman, or profane, or an harlot these shall he not take: but he shall take a virgin of his own people to wife. 21. Ch. 13-14 Lev. etc.; Holy Bible doesnot sanction preference to widow marriage.

Her Majesty's Benevolent Crown will try first to remove all possible conditions of a woman's being a widow (without man) (1) making rules of longevity, as all men are to rise early, to be temperate, to use good medicines etc. enquiring, questioning, trying to raise, the man:—(if off that by chance) she be widow (2); she will advise Her Government to give money to the widows, as Bharata says oh Uudisthir! give money, to the ladies or girls whom you made widows in the Battle of Kurkuksetra as women are very fond of money;—they can have no more any lovers; They will bless you; if any for offence of theSons of Britain the

woman become widow (or without man) they will bless the Government or (3) directing Government to cause the community in giving her especial honor (without giving, her any menial work or any torture mental etc.) or (4) Government to support her, giving her suitable work or engaging her in prayers etc. as she likes, if she has no means from relatives etc.

The Present time requires (as prohibition may not extend so long,)* the Government, all nobles, gentleman to pass remarriage (Resacrament) of widows who are girls under not puberty or not cohabited, if she wish to remarry afterwards as without sexual intercourse (any time of Law) marriage is not consummated Vide Rigveda 10 Mandala, 45 Sukta, Apastamba Grihya Sutras, Brihaspati as quoted and others."

---

*There the words "आदौ" etc may mean 'in' or for the first time or one portion of Kali according to Panini. If "in" no definite lapse of time is specified, and Yajna. 1—6.

She should be married to her own people. (वर्णे) They should not be in the community of the not doers, as the Mantras might have changed their mental state She should not touch their water. etc and the not doers will have more respect. Sagara's motion is that a cohabited widow, remarried, will have more respect than or equal the not doers etc and this is a very good work and his way and many expoundings are bad.

A cohabited widow may marry again by Mantras, there should be a reform in the present application of them. (though she should be in lower community as generic change of mind divided than that of the not doers, as not passable by the Rishis but I think if Vadic mantras be not duly served as (this is possible) she as the prostitutes or an adulterated family may poison the good fruitfulness of mankind; nector by magnetism etc. (in this age of sin). If the bad digests make out that marriage is completed without the sexual intercourse by these weak Mantres (as the couple is for that) but according to the Rishis, marriage is not completed without sexual intercourse.